

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA MARKETINGU A OBCHODU

Měření spokojenosti obyvatel obce s poskytovanými službami

The Inhabitant Satisfaction Measurement with Municipal Services

Student: Lenka Hošková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Eva Chlebišová

Ostrava 2010

Prohlášení

„Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně. Přílohy č. 2 a č. 3, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnila.“

V Ostravě dne 7. 5. 2010

.....

Lenka Hošková

Poděkování

Děkuji vedoucí bakalářské práce Ing. Evě Chlebišové za odborné a cenné rady při zpracovávání této bakalářské práce.

Rovněž děkuji paní Renatě Hromadové, účetní obce Měrovice nad Hanou, za její ochotu, poskytnuté informace a materiály.

Obsah

1	Úvod	1
2	Teoretická východiska	2
2.1	Definice marketingu a služby	2
2.1.1	Vlastnosti služeb	2
2.1.2	Poskytovatelé služeb	3
2.2	Marketing služeb ve veřejné správě.....	3
2.2.1	Definice obce.....	3
2.2.2	Veřejné služby	4
2.3	Definice spokojenosti.....	4
2.3.1	Spokojený zákazník.....	5
2.4	Zjišťování spokojenosti.....	6
2.4.1	Marketingový výzkum	6
2.4.2	Metody pro zjišťování poptávky po veřejných službách	7
3	Charakteristika obce Měrovice nad Hanou	12
3.1	Historie obce.....	12
3.2	Současnost obce.....	12
3.3	Kultura a sport v obci	13
3.3.1	TJ Haná Měrovice	14
3.3.2	Požární ochrana obce	14
3.3.3	Myslivecké sdružení Měrovice	15
3.4	Podnikatelská sféra.....	15
3.5	Obyvatelstvo.....	16
3.6	Obecní úřad.....	16
3.6.1	Rozpočet obce	17
3.7	Veřejné instituce	18
3.8	Doprava v obci	20
3.9	Životní prostředí	21
4	Metodika výzkumu.....	22
4.1	Přípravná etapa	22
4.2	Realizační etapa	25
4.2.1	Struktura respondentů	25
5	Interpretce výsledků měření spokojenosti obyvatel.....	27
5.1	Vyhodnocení dotazníků.....	27
5.2	SWOT analýza	41
6	Návrhy a doporučení.....	46
7	Závěr	51
	Seznam použité literatury.....	53
	Seznam použitých zkratk a symbolů	
	Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce	
	Seznam příloh	

1 Úvod

Města a obce, ve kterých lidé bydlí, se společně s jejich rozvojem potýkají s vážnými problémy. Velká města řeší problémy s počtem bytů, nárůstem kriminality, dopravním chaosem, nedostatkem zeleně nebo vzrůstajícím znečištěním. Jen obtížně se dá zamezit zhoršování životního prostředí a kvality života. Malé obce a města zase řeší opačné problémy. S odcházejícími obyvateli je zde nedostatek pracovních příležitostí, uzavírají se školy, školky a ruší se některá dopravní spojení. Díky těmto problémům narůstá nespokojenost obyvatelstva jak ve městech, tak i v obcích.

Místní správy měst a obcí se snaží řešit tuto nespokojenost tím, že intenzivněji spolupracují se soukromým sektorem. Veřejný sektor se inspirovaní od soukromého, jsou využívány shodné metody řízení a pracují společně na projektech, které by samostatně ani jeden z nich nebyl schopen uskutečnit, jelikož by neměl dostatek finančních prostředků. Řešením pro malé obce je také možnost sdružit se do svazků obcí za účelem spojení prostředků a snahy k tomu, aby bylo dosaženo vytyčených společných cílů.

Výzkum na téma „Měření spokojenosti obyvatel obce s poskytovanými službami“ jsem prováděla v obci Měrovice nad Hanou, jelikož tam pobývám nejčastěji a zdejší prostředí je mi blízké. Zajímala mě spokojenost obyvatel a jejich názor na poskytované služby. Tato obec se potýká s odlivem obyvatel a stárnutím obyvatelstva, stejně jako mnohé jiné malé obce. Cílem mé bakalářské práce bylo zjistit, jak jsou obyvatelé spokojeni se základními službami poskytovanými obcí (plyn, elektřina, voda, kanalizace apod.), se vzdělávacími institucemi, s kulturou v obci, informovaností o aktivitách obce a dále jak jsou spokojeni s životním prostředím v obci, které je pro mnohé prvořadé při výběru místa, kde chtějí žít. Byl také zjišťován názor obyvatel na problémy, kterými by se podle nich měla obec zabývat. Jako metodu šetření jsem zvolila dotazníkový výzkum, po jehož vyhodnocení se budu snažit nalézt slabá místa, která jsou důvodem nespokojenosti. V závěru práce se zaměřím na možné návrhy a doporučení, které by mohly přispět ke zvýšení spokojenosti obyvatel obce.

2 Teoretická východiska

2.1 Definice marketingu a služby

Marketing bývá často spojován pouze s reklamou a prodejem výrobků či služeb, nicméně ve skutečnosti je také záležitostí širokého spektra podnikových aktivit a je definován jako proces, ve kterém jsou uspokojeny potřeby a přání jednotlivců i skupin. Je tedy v zásadě souhrnem takových postupů a činností, jejichž cílem je uspokojovat potřeby zákazníka. [6]

Lidé tyto své potřeby, touhy a přání uspokojují prostřednictvím produktů, do kterých nepatří jen hmotné předměty a služby, ale rovněž zážitek z prodeje nebo poskytnutí služby, který si s sebou zákazníci odnášejí. Stále důležitějším se pro ně stává nejen „co“ kupují, ale také „jak“ to kupují. [10]

Nabídka hmotných výrobků na trhu se v dnešní době čím dál častěji setkává s doprovodnými službami, které odlišují tyto výrobky od konkurence. Pro zákazníka takovéto výrobky představují určitou výhodu, nebo je případně obsahem nabídky služba samotná bez hmotného výrobku. Za těchto podmínek je služba určitý proces, jehož výsledkem není žádný hmatatelný produkt. [13]

Služba má tedy v zásadě nehmotný charakter, může jí být jakákoliv činnost nebo výhoda, kterou poskytuje jedna strana druhé, přičemž výsledkem služby nikdy není vlastnictví. [6]

2.1.1 Vlastnosti služeb

Služby jsou charakteristické čtyřmi vlastnostmi, mezi které se řadí [6]:

- ❖ nehmotnost služby – zákazník si nemůže službu nijak prohlédnout nebo vyzkoušet,
- ❖ nedělitelnost služby – služba je přímo spojená s poskytovatelem, tzn., že tento poskytovatel je součástí služby samotné,
- ❖ proměnlivost služby – kvalita služby závisí na tom, kdo, kdy, jakým způsobem a kde službu poskytuje,
- ❖ pomíjivost služby – službu nelze skladovat, proto by měla být využita v době, kdy je k dispozici, pozdější prodej nebo použití již není možné.

2.1.2 Poskytovatelé služeb

Mezi poskytovatele služeb patří stát, neziskové organizace a podnikatelský sektor. Stát poskytuje služby v oblasti vzdělávání, zdravotnictví, obrany a bezpečnosti občanů, dopravní služby atd. Neziskové organizace působí v oblasti nadací, charitativních organizací, občanských sdružení, církví apod. Podnikatelský sektor poskytuje služby, ze kterých mu plyne určitý zisk. Většinou sem patří banky, pojišťovny, hotely, marketingový výzkum, cestovní ruch a mnohé další. [13]

2.2 Marketing služeb ve veřejné správě

2.2.1 Definice obce

V Ústavě České republiky je obec charakterizována třemi základními znaky, a to územím, občany a (samostatnou) působností obce. Každá obec je vymezena hranicí území obce, fyzickými osobami, které jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu a jsou státními občany ČR a dvěma druhy působnosti – samostatnou a přenesenou. V případě samostatné působnosti nemá stát právo zasahovat do činností obce, pokud to nevyžaduje ochrana zákona, a obec má právo hospodařit podle vlastního rozpočtu a právo vlastnit majetek. V přenesené působnosti obec vykonává státní správu a její rozsah se může obec od obce lišit. [5]

V současné době je evidováno 6 246 obcí a dřívější proces rozpadu obcí sice přiblížil místní správu a samosprávu občanům a posílil jejich aktivitu, ale malé obce často neměly dostatečné organizační, ekonomické a lidské zdroje, díky kterým by mohly uskutečňovat náročnější projekty a poskytovat občanům vyhovující služby. Následkem toho začal po roce 1990 opačný proces a obce se začaly sdružovat do spolupracujících seskupení a dobrovolných svazků obcí, za účelem spojení prostředků a úsilí k dosažení společných cílů, ochrany společných zájmů, podpory spolupráce apod. (např. Mikroregion Střední Haná). [2]

Obec, jako právnická osoba, pečuje o všestranný rozvoj svého území a řeší dvě základní otázky: jaké jsou potřeby občanů a jak je nejlépe uspokojit. Odpovědí na tyto otázky by mohl být vytvořený strategický plán, územní plán a místní ekonomický rozvoj, které se snaží o zvýšení konkurenceschopnosti obce, zlepšení podmínek pro rozvoj soukromého sektoru, vytvoření nových pracovních míst, přilákání firem odjinud a v neposlední řadě o zvýšení příjmů jednotlivých obyvatel, místních podnikatelů či obce samotné. Účelem

místního ekonomického rozvoje je tedy zlepšit kvalitu života v obci a spokojenost jejích obyvatel. [5]

2.2.2 Veřejné služby

Nejbližší ke svým obyvatelům se obec dostane přes tzv. veřejné služby, jejichž poskytovatelem je místní správa, která se soustřeďuje na naplňování společenských potřeb, souvisejících s budováním sociální a technické infrastruktury, místní správou a státem. Díky tomu je marketingem služeb s vysokým stupněm kontaktu se zákazníkem. [13] Tyto veřejné služby jsou služby poskytované ve veřejném zájmu, čímž se rozumí obecně sdílené potřeby občanů. Z ekonomického hlediska je veřejná služba ekonomickým statkem, jehož spotřebitelem je veřejnost. Jedná se o služby související se sociálními potřebami, se zdravotnickými službami, se vzděláváním a kulturou, s dopravou, s energetikou, s ochranou veřejného pořádku a požární bezpečností apod. Veřejné služby mohou být financovány ze státního rozpočtu, z rozpočtů samosprávných celků (krajů, obcí), z poplatků občanů, účelových fondů, popř. z jiných zdrojů. Charakteristické pro veřejné služby je to, že ze spotřeby nebo možnosti využívat tuto službu nemůže být nikdo vyloučen a že je tato služba nedělitelná. [11]

Zákaznický přístup k poskytování veřejných služeb

Tento přístup je orientován na potřeby občana, který zde vystupuje jako subjekt, poptávající veřejnou službu v určité kvalitě a kvantitě. Při vytváření zákaznického systému se může postupovat podle modelu poskytování veřejných služeb orientovaných na občana jako zákazníka. Pro fungování tohoto modelu se předpokládá existence prvku (pracovníka úřadu), pověřeného zjišťováním požadavků (poptávky) občanů po veřejných službách v dané obci. Nástrojem pro toto zjišťování mohou být dotazovací metody a techniky. Z informací získaných z dotazníků, provede pracovník analýzu dat a navrhne doporučení, jakým způsobem by bylo vhodné zabezpečovat pro danou obec požadované veřejné služby. Vytvořený návrh je podkladem pro jednání zastupitelstva obce. [11]

2.3 Definice spokojenosti

Spokojenost či nespokojenost zákazníka/občana vyjadřuje vnímání toho, do jaké míry byly splněny jeho požadavky (představy nebo očekávání) na situaci, ve které se nachází nebo na službu, která je mu poskytována. Pokud skutečnost odpovídá jeho očekávání, je spokojen,

jeli tomu naopak, není spokojen. Spokojenost se u každého člověka liší, jelikož její vnímání je spojeno s city a pocity. S čím je jeden zákazník spokojen, s tím nemusí být spokojen druhý. Proto patří spokojenost k tzv. měkkým indikátorům, tedy k těm, které nejsou hodnoceny objektivně. I přes toto omezení měření spokojenosti poskytuje dobrou zpětnou vazbu. Spokojenost je tedy v podstatě vnímaná kvalita. Ve veřejné správě to znamená zvyšovat kvalitu života občanů a poskytovat kvalitní a výkonné služby. [12]

2.3.1 Spokojený zákazník

Prodejce či poskytovatel služby musí počítat s tím, že člověk je při vnímání spokojenosti ovlivněn jak racionálními úvahami, tak emocionální stránkou svého já. Většinou lze obtížně rozpoznat, která část převažuje, proto je dobré počítat s oběma předem. Pro vyjádření spokojenosti zákazníka je třeba uvažovat nad tím, ve vztahu k čemu svoji spokojenost poměřuje. Míra spokojenosti se službou bývá lidmi často měřena dle následujících kritérií [10]:

- ❖ Ve vztahu k vlastním očekáváním, která jsou se službou spojena – zákazník obvykle nereaguje na skutečnost, ale na svoji představu o skutečnosti. Představu o tom, jak má výrobek či služba vypadat, jak má být zprostředkována, jakou má mít cenu apod.
- ❖ Ve vztahu k předchozím zkušenostem – zákazník hodnotí poskytovanou službu nebo nákup výrobku podle předchozí zkušenosti, proto je důležité zjistit, jaká ta zkušenost byla a jak ji hodnotí dnes. Tato informace umožní prodejci poskytnout zákazníkovi takovou službu, se kterou bude spokojen.
- ❖ Ve vztahu k ceně – dá se všeobecně předpokládat, že čím vyšší cena za produkt či službu bude, tím vyšší bude i kvalita produktu. Mnoho zákazníků však dá na reklamní akce, které představují vysoce kvalitní věci a služby za mimořádně nízké ceny, což ale většinou není možné realizovat. Výsledkem pak může být nespokojenost s takovou službou.
- ❖ Ve vztahu k uspokojení momentálních, krátkodobých či dlouhodobých potřeb – potřeba je silným motivátorem každého člověka a právě uspokojení této potřeby (pocitu nedostatku) je možné koupí výrobku nebo služby.

- ❖ Ve vztahu k druhým lidem – spokojenost zákazníka je často ovlivňována tím, jak bude výrobek či služba působit na ostatní lidi v jeho okolí. Proto je důležité zjistit, jestli při rozhodování o koupi výrobku či služby hrají lidé v okolí zákazníka nějakou roli.

2.4 Zjišťování spokojenosti

Vhodným prostředkem k získání informací o spokojenosti zákazníků je provádět jeho pravidelná měření. Spokojenost zákazníka patří do skupiny intenzivních zdrojů rozvoje, které jsou nezbytné pro vytváření konkurenceschopné pozice v rámci organizace na trhu. Pro získání certifikátu podle normy ISO 9001 je pravidelné provádění měření spokojenosti dokonce jednou z podmínek. [20]

Nejčastějším důvodem pro měření spokojenosti je snaha zjistit, jak občané a zákazníci vnímají práci úřadu, organizace, poskytované služby nebo kvalitu života v obci a také jak jsou zaměstnanci úřadu či organizace spokojeni s prací a pracovními podmínkami. Mnoho měření, která se provádějí, je jednorázových, tzn., že se zjišťuje odpověď na konkrétní problém nebo stav, avšak ne trend, jak tomu bývá pro změnu při měřeních opakovaných. [12]

2.4.1 Marketingový výzkum

Měření může být prováděno marketingovým výzkumem, který se rozlišuje na kvalitativní a kvantitativní. V kvalitativních metodách jde o „kvalitu“ získané informace, pátrá po příčinách, proč něco proběhlo nebo se děje. V kvantitativních metodách jde zase o získání měřitelných číselných údajů. [7]

Před začátkem každého měření je důležité si uvědomit, kdo bude cílová skupina respondentů. Např. při aplikaci výzkumu na služby obce je možné uvažovat nad více cílovými skupinami (obyvatelé obce; turisté nebo návštěvníci obce; speciální cílové skupiny z řad obyvatel: nezaměstnaní, sociálně slabí, zdravotně postižení; tzv. experti – ekologové, podnikatelé, lékaři apod.). [8]

Kvalitativní výzkum

Snaží se pochopit procesy, které se uplatňují v daných situacích nebo odhalit neviditelné vazby, které ovlivňují chování skupiny zákazníků. Pro tyto metody je charakteristický malý počet respondentů, většinou jednotlivci, maximálně několik desítek

osob. Pro výzkum se využívají většinou dvě kvalitativní techniky – individuální hloubkové rozhovory (in-depth interviews) a soustředěné skupinové diskuze (Focus Groups). [8]

Kvantitativní výzkum

Pro získání statisticky spolehlivých výsledků pracuje kvantitativní výzkum s velkými soubory respondentů. Kvantitativní informací může být např. úroveň spokojenosti občanů nebo míra nezaměstnanosti v určitém regionu. Pro získání těchto informací se užívají především osobní a telefonické rozhovory a dotazníky, které vyplňují respondenti sami. [7]

- ❖ **Rozhovory** (osobní, telefonické) – výhodou je přímý kontakt s respondentem, vyšší návratnost, tazatel pomáhá respondentovi orientovat se v dotazníku atd. Nevýhodou jsou vyšší finanční náklady, organizační náročnost, v případě telefonických výzkumů je omezení pouze na majitele pevných linek. [7]
- ❖ **Dotazníky** (tištěné, elektronická podoba) – výhodou je pohodlnost pro respondenta při vyplňování a menší finanční náročnost. Nevýhodou je velmi nízká návratnost dotazníků, není jistota, kdo vyplňuje dotazník, nepochopení otázek v dotazníku, respondent může být ovlivňován další osobou apod. [7]

2.4.2 Metody pro zjišťování poptávky po veřejných službách

Použití metod rozhovoru

Pro zjištění potřeb občana jako klienta veřejné správy, je nutné mít dostatek informací o tom, které veřejné služby občané upřednostňují. Různé formy metody rozhovoru jsou jedním z vhodných postupů pro získání potřebných informací. [11]

- ❖ **Metoda otevřeného rozhovoru** – tato metoda se používá zejména tehdy, jestliže v řízení samosprávy existují nějaká dosud neověřená tvrzení (hypotézy) o existujícím stavu v zajišťování a poskytování veřejných služeb. Tato tvrzení mohou být buď ověřena, nebo vyvrácena. Zde se nejprve vytipuje okruh dotazovaných občanů a s ohledem na hypotézy se sestaví otázky. Jelikož se jedná o otevřený rozhovor, s dotazovaným se hovoří přímo o problému. [11]
- ❖ **Metoda řízeného rozhovoru** – smyslem řízeného rozhovoru je získat od občanů informace o jejich preferencích ve vztahu k veřejným službám, o jejich spokojenosti

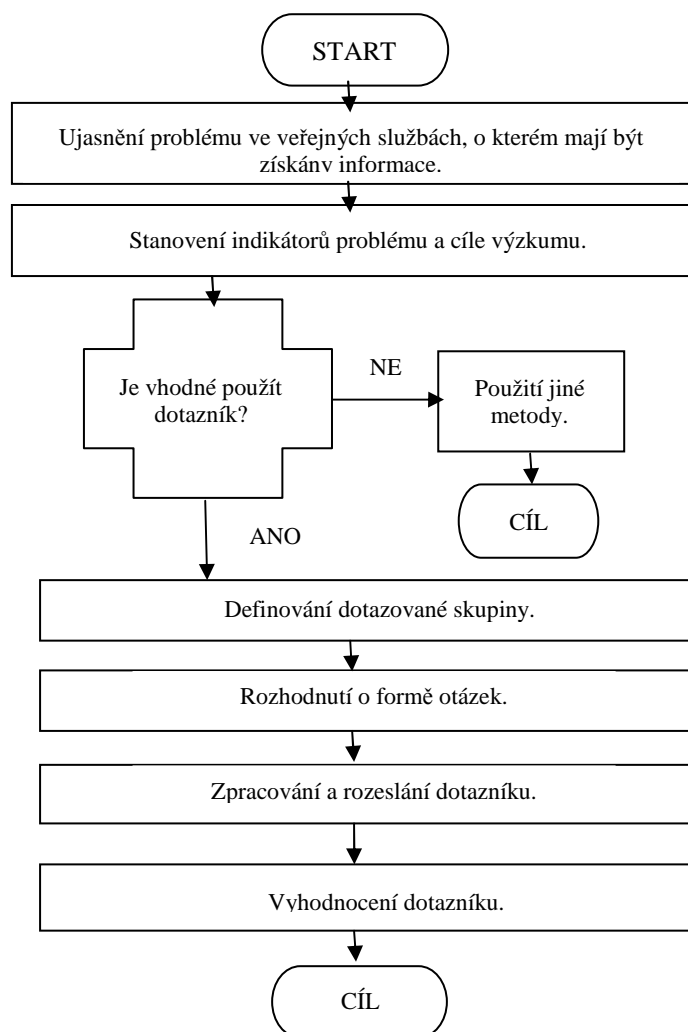
s poskytovanými službami a o jejich poptávce po veřejných službách. Osoba pověřená získáváním údajů, musí nejprve definovat okruh dotazovaných osob, stanovit cíle rozhovoru, sepsat základní otázky, které budou položeny občanům a při samotném rozhovoru zaznamenávat odpovědi v pořadí, v jakém na ně bylo odpovídáno. Na základě získaných informací vypracuje hodnotící zprávu. [11]

- ❖ Metoda standardizovaného rozhovoru – zde jsou nejprve definovány cíle rozhovoru a s ohledem na ně je provedena rozvaha klíčových otázek. Tyto otázky jsou poté formulovány do možných odpovědí ve formě formuláře. Následně jsou vybráni respondenti a je proveden rozhovor. Výhodou je, že získané odpovědi mohou být statisticky vyhodnoceny. [11]
- ❖ Metoda skrytého rozhovoru – tato metoda se používá tehdy, kdy v obci dochází k jevu, zvaném krize důvěry. Obyvatelé jsou nespokojeni s existujícím stavem, ale veřejně nechtějí vyjadřovat svůj názor a postoje. Pro uskutečnění rozhovoru je zde jedna podmínka a to ta, že tazatelem nesmí být člověk, který patří ke skupině lidí, ve které nemají občané důvěru. Rozhovor je veden zcela neformálně a dotazy jsou kladeny tak, aby respondent nepoznal, že odpovídá na problémové dotazy. [11]
- ❖ Metoda skupinového rozhovoru – je vhodné ji použít pro určitý homogenní vzorek občanů (senioři, členové zájmové skupiny, mládež). Nejprve je identifikována poptávka po určité veřejné službě, poté se určí celkové složení dané skupiny a její velikost. Dále jsou stanoveny cíle rozhovoru, sestaven formulář a nakonec proveden rozhovor ve formě diskuze. Návrhy řešení a stanoviska jsou zaznamenány do připraveného formuláře. [11]
- ❖ Metoda panelového rozhovoru – panelový rozhovor je opakovaný rozhovor se stejným souborem respondentů, kdy jsou zjišťovány po určitém časovém odstupu názory a postoje na tytéž problémy jako předtím. Nejprve jsou definovány cíle rozhovoru, s ohledem na cíle jsou určeny otázky. Panel je sestaven jako vybraná skupina lidí, která reprezentuje skupinu občanů, jimiž je určen druh veřejné služby. Poté je proveden rozhovor a za nějakou dobu (např. po provedení určitých opatření) je rozhovor se stejnou skupinou opakován. Vyhodnocuje se, zda provedená opatření vedla k nějakým změnám. [11]

Použití dotazníkových metod

K zjišťování poptávky po veřejných službách a úrovně spokojenosti s poskytovanými službami je rozšířeným nástrojem dotazníková metoda. Tato metoda využívá pro zjišťování informací otázky, resp. dotazník. Dotazník je vyplňován samotným občanem, jsou jím získána prvotní data, která se zpracovávají matematicko-statistickými metodami. [9]

Obr. 2.1 Postup při použití dotazníku v poptávkovém systému veřejných služeb



Zdroj: Ochrana, 2007, str. 28, autorem upraveno

Prvním krokem je definování problému ve veřejných službách (informace od občanů, pracovníků). Dále jsou stanoveny cíle výzkumu a indikátory (ukazatele, které mají vypovídací schopnost o problému, který má být řešen) a s ohledem na definovaný problém a cíle výzkumu je rozhodnuto, zda bude použit dotazník či jiná metoda. Dalším krokem je definování respondentů, formulování otázek a zpracování dotazníku. Po zpracování bude

dotazník pověřeným pracovníkem doručen respondentům, kteří jej vyplní a odevzdají do určité doby např. na obecní úřad nebo bude vysbírán. Posledním krokem je vyhodnocení získaných údajů a zpracování návrhu a doporučení pro zastupitelstvo. [11]

Použití deskriptivní metody

Tato metoda je založena na formě volného popisu problému za strany uživatelů veřejných služeb. Používá se většinou tam, kde konflikty zasahují do mezilidských vztahů. Nejprve je definován problém a jsou formulovány otázky, vztahující se k problému. Otázky se položí na samostatný list papíru a respondenti se písemně k jednotlivým otázkám vyjádří. Výhodou této metody je poměrně přesné poznání postojů a názorů občanů. [11]

Měření úrovně spokojenosti občanů

Maximalizace uspokojení spotřebitele (občana) je cílem poptávkového systému veřejných služeb. Při tomto měření se vychází z toho, že je známá alespoň přibližná poptávka všech občanů obce po veřejných službách a také je stanovená míra spokojenosti občanů s poskytovanou službou. Pro měření úrovně spokojenosti občanů se nejprve stanovují hodnotící kritéria, která dané službě přidělí vlastnosti a ty vyjadřují očekávání občanů, jež jim má daná služba přinést. Tato kritéria by měla být měřitelná. [11]

Jestliže jsou stanoveny hodnotící vlastnosti, mohou být pomocí dotazníkové metody osloveni respondenti, aby se vyjádřili k hodnocení poskytovaných služeb. Přidělením bodů v intervalu od jedné do deseti vyjadřují své uspokojení s poskytovanou veřejnou službou. Na základě zjištěných údajů může být vypočítáno průměrné hodnocení jednotlivých kritérií. Toto hodnocení se může opakovat v pravidelných intervalech. Získané výsledky jsou porovnávány a tříděny a v případě odlišností jsou zjišťovány příčiny různé úrovně spokojenosti a poskytovanou službou. [11]

Evropská sada indikátorů udržitelného rozvoje

Díky této metodice může být zjišťován vývoj trendu a porovnání (benchmarking) se srovnatelnými organizacemi. Indikátorem u města, regionu či kraje je myšleno to, co je důležité pro spokojený život občanů. Většinou nestačí jen jeden indikátor, ale musí být sledována celá sada indikátorů. Příkladem je Evropská sada indikátorů udržitelného rozvoje, kde se sledují základní indikátory, které jsou povinné (spokojenost obyvatelů s místním společenstvím, místní příspěvek globálním klimatickým změnám, mobilita a místní přeprava

cestujících, dostupnost místních veřejných parků a služeb a kvalita místního ovzduší) a doplňkové indikátory, které jsou dobrovolné (cesty dětí do a ze školy, hluk, udržitelné využívání půdy atd.). [22]

Pro každý z těchto indikátorů je stanovena podrobná metodika, která napomáhá přesnému srovnávání výsledků v rámci jednoho města v čase (trend) a současně srovnávání i v rámci ostatních měst. [12]

3 Charakteristika obce Měrovice nad Hanou

Jednotky na území ČR byly po dohodě s Eurostatem stanoveny do územních statistických jednotek - NUTS (Nomenklatura územních statistických jednotek). Obec dle tohoto členění spadá do kraje Olomouckého (CZ071) a dle LAU (Local Administrative Unit), tedy místní správní jednotky, do okresu Přerov (CZ0714). [14]

3.1 Historie obce

Přesný letopočet vzniku obce není znám. V původním stavu byla osada obklopena lužními lesy, močály, jezery a rybníky. S dnešním charakterem obce neměla společného prakticky nic. První písemná zmínka o obci je datována do roku 1406. Měrovice byly tehdy součástí Kojetínského panství a pod město Kojetín patřily až do roku 1990, kdy se osamostatnily. [25]

Za 2. světové války byly Měrovice nad Hanou bombardovány německými vojsky. O život tehdy přišli tři lidé. Pár domů bylo úplně zničeno a muselo se zbourat. Ještě dnes je na některých fasádách domů zřejmé, kde probíhaly přestřelky a boje mezi německými a ruskými vojsky. [28]

Historické památky

Dominantou obce a celého okolí je římsko - katolický kostel. Je zasvěcen svatému Bartoloměji a byl postaven již před rokem 1597. V druhé polovině 17. století byl přestavěn a dnešní konečnou podobu získal v roce 1801, kdy shořela střecha a musela být opravena. Je zapsán na seznamu Státem chráněných nemovitých památek. Stejně jako v jiných hanáckých obcích i v Měrovicích se nachází drobné církevní stavby, jako jsou Boží muka nebo kříže. Dále je zde pomník padlým v I. světové válce, pomník padlým ve II. světové válce a socha svaté Anny, která je umístěná před kostelem. Taktéž obecná škola byla založena již v 18. století, první zmínka je ale až z roku 1807. [28]

3.2 Současnost obce

Postupem času se vesnice rozrůstala od kostela kolem průjezdní komunikace v podobě ulicové zástavby, na niž byly postupně navázány místní komunikace. Kromě původního centra obce kolem kostela bylo v rámci socializace vesnice vybudováno centrum nové

v podobě objektů pohostinství a smíšeného zboží, na něž navazuje objekt mateřské školy a obecního úřadu. V této části obce je také pošta, další prodejna smíšeného zboží a objekt bývalého kulturního domu, který je v současnosti využíván k podnikatelským účelům. [27]

V současnosti má obec charakter středně velkého zemědělského sídla. Obytnou část obce tvoří převážně rodinné domy. Kolem celé obce se rozprostírají zahrady a na ně pak navazují, pro tuto oblast charakteristické, pole orné půdy. [27]

Výrobní areál je na severním okraji obce - jedná se o areál bývalého zemědělského družstva, který je dnes využíván několika podnikatelskými subjekty. Za tímto areálem se nachází velká vodní nádrž, která slouží k chovným účelům (rybářství). V posledních letech došlo ke změně umístění administrativního centra spolu s obecním úřadem. Původní objekt obecního úřadu byl přestavěn pro účely mateřské školy. Na západním okraji obce je místní hřbitov, který sem byl přemístěn z východní části obce. Před sedmi lety byl opraven a vydlážděn novými chodníky. [27] Měrovicemi vede značená cyklistická stezka z Němčic přes Kojetín do Lobodic. Obec má zřízené webové stránky, které jsou dostupné od 1. 3. 2006. [21]

Přírodní podmínky

Poloha obce na okraji Hané a Moravské brány ji předurčuje jako prostor výrazně zemědělského charakteru. Obec leží na levém břehu řeky Hané v rovinaté krajině. Půda v okolí obce je úrodná černozem, která vytváří vynikající podmínky pro venkovský život. Katastrální výměra obce je 790,18 ha. Na tomto území se nenachází žádné významné lesní porosty, pouze malé lesní plochy. Ty zaujímají 2 ha a jsou svou velikostí a hospodářským využitím zanedbatelné. Dominantní zastoupení mají velkovýrobně obhospodařované plochy orné půdy. [27]

3.3 Kultura a sport v obci

V této obci spolu kultura a sport velmi úzce souvisí. Kromě již zmiňovaných památek je v okrajové poloze obce vybudován a dobře udržován sportovní areál s potřebným zázemím v podobě šaten, tribuny a pohostinstvím. Tento areál je pronajímán pro konání kulturních akcí a využívají jej místní fotbalisté, hasiči a další zájemci.

Na pozemku mateřské školy je vybudované dětské hřiště. Po zavírací době mateřské školy je přístup na hřiště omezen, takže jej dále rodiče s dětmi pro trávení volného času nemohou využít. Děti ale mohou navštěvovat kroužek keramiky, který se nachází v obecní části budovy hasičské zbrojnice a kroužek aerobiku, který se koná v tělocvičně místní základní školy. Pro starší děti a dorost je zde možnost stát se členem sboru dobrovolných hasičů, mysliveckého sdružení nebo členem tělovýchovné jednoty Haná Měrovice.

3.3.1 TJ Haná Měrovice

Tento sportovní klub vznikl v roce 1907. Největšího úspěchu dosáhl v letech 1960 – 1963, kdy hrál 1. A třídu. V současné době hraje okresní přebor – Přerov, má 35 činných hráčů a celkově má spolu se dvěma trenéry, osmičlenným výkonným výborem a ostatními členy 115 osob. Každoročně zajišťuje konání fotbalových utkání, pořádá hody a zábavy a podílí se tím na kulturním vyžití v obci.

Od ekonoma sdružení bylo zjištěno, že na financování tohoto klubu má největší podíl obec, která ročně přispívá průměrně 60 000 Kč a v loňském roce poskytla ještě navíc 28 000 Kč na opravu tribuny. Dalším významným poskytovatelem financí je regionální sdružení ČSTV Přerov, kterému TJ Haná Měrovice předkládá přehled vyčerpaných finančních prostředků na údržbu (energie, benzín) a RS ČSTV podle počtu členů, družstev a podle ceny hmotného majetku přiděluje klubu peníze na další rok činnosti. Dále se na financování podílí krajský úřad Olomouc a příležitostní sponzoři, z nichž nejvýznamnější jsou Tenisový klub PLUS s.r.o. Prostějov a pojišťovna Kooperativa. Klub také žádá o poskytnutí příspěvku v podobě grantů. Poslední složkou financování je samofinancování. Zde klub získává peníze z pronájmu nebytových prostor, z pořádání kulturních a sportovních akcí (vstupné, prodej občerstvení, tombola) a z členských příspěvků, které činí 200 Kč na člena a 100 Kč na člena důchodce.

3.3.2 Požární ochrana obce

Sbor dobrovolných hasičů vznikl v roce 1889. V současné době má 35 činných členů, z toho 11 žen. Tento sbor pořádá také kulturní akce. V roce 2009 to bylo pálení čarodějnic, které se těšilo vysokému zájmu, dále oslavy 120 let od založení sboru, hasičské závody o pohár starosty obce, zábavy, den dětí, oslavy na ukončení školního roku pro děti, ukončení prázdnin a další.

Hasičská zbrojnice je velmi dobře vybavena pro činnost zásahové jednotky, která oficiálně působí od loňského roku a má 11 členů. Je zařazena do kategorie JPO V a v letošním roce se podílela na odstraňování následků povodní na území Olomouckého kraje, v Polomi a zasahovala při drobných požárech na území Měrovic a okolí.

Od velitele JSDH bylo zjištěno, že financování požární ochrany je rozděleno na dvě složky a to na financování sboru dobrovolných hasičů (SDH), které je občanským sdružením a na financování Jednotky sboru dobrovolných hasičů (JSDH), která je součástí obce a ze zákona by měla být obcí plně zabezpečována finančně i materiálně. Na financování SDH se podílí pouze obec, která ročně přispívá 10 000 Kč na činnost. Na JSDH přispívá obec ročně 180 000 Kč. Za tyto finance se pořizují obleky, boty, výbava do aut atd. Jednotka získává dotace také z kraje (10 000 Kč), od Ministerstva vnitra GŘ HZS dostala 7 obleků a 7 párů bot v hodnotě 68 000 Kč. Co se týče samofinancování, tak si členové JSDH z vlastních zdrojů pořídili helmy.

3.3.3 Myslivecké sdružení Měrovice

Myslivost patří k tradičním činnostem spojeným s péčí o krajinu a životní prostředí. MS Měrovice má aktuálně 13 členů. Počet psů je 5 celkem, z toho 3 velká plemena a 2 malá plemena. Stará se o zvěř v okolí obce, pořádá hony, naháňky, zkoušky psů aj.

Od hospodáře MS bylo zjištěno, že financování činnosti MS jde především z vlastních zdrojů, kde MS získává peníze z prodeje zvěře, ať ulovené nebo živé při odchytu a z jiných aktivit při společenských akcích (prodej občerstvení, tombola). Obec přispívá na zvelebování a rozvoj myslivosti každoročně částkou 15 000 Kč – 20 000 Kč.

3.4 Podnikatelská sféra

V obci je celkem 121 podnikatelských subjektů. Jedná se o drobné podnikatele v oblasti zemědělství, stavebnictví, obchodu a pohostinství apod. Spolupráce ostatních firem s místními podnikateli je na dobré úrovni. Největší místní firmou je Energo IPT a.s., zabývající se kovovýrobou a tvořící jednu z mála možností zaměstnání v místě bydliště. [18]

3.5 Obyvatelstvo

Tab. 3.1 Vývoj obyvatelstva obce v roce 2009 ¹

	Počet bydlících obyvatel k 31. 12. 2009	Počet obyvatel ve věku			
		0-14 let	15-59 let	60-64 let	65 a více let
Celkem	689	116	441	39	93
Muži	336	56	225	18	37
Ženy	353	60	216	21	56

	Přírůstek obyvatelstva			Saldo migrace			Přírůstek/úbytek
	Živě narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Saldo migrace	
Celkem	5	6	-1	3	15	-12	-13

Jak lze vyčíst z tabulky 3.1, počet zemřelých obyvatel převyšuje počet narozených a počet vystěhovaných zase počet přistěhovaných obyvatel. Problémem je tedy stárnutí populace a odliv obyvatel z obce. Dalším problémem je také vysoká míra nezaměstnanosti. Ta se v říjnu roku 2009 dostala až na hodnotu 30 %. Jak uvedl starosta Měrovic pan František Jašek v novinovém článku Přerovského deníku ze dne 13. 10. 2009, je v obci vysoká míra nezaměstnanosti kvůli výrazné romské menšině (30 % obyvatel v obci), která se nesnaží nalézt si práci. Obec se s tímto problémem snaží bojovat občasným zaměstnáváním těchto nezaměstnaných na obecním úřadě v Měrovicích nebo v Kojetíně. [19]

3.6 Obecní úřad

Činnost obce Měrovice nad Hanou se řídí zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích, v plném znění. V obci je zastupitelstvo, které má 15 členů, dále obecní rada, která má 5 členů, finanční výbor, kontrolní výbor a výbor pro národnostní menšiny vždy po třech členech. Úřední hodiny jsou v pondělí a ve středu od 7:00 – 12:00 a 13:00 – 17:00 hodin. [23]

¹ Zdroj: <http://www.risy.cz/index.php?pid=231&kraj=-1&zuj=552909#obyvatelstvo>, [8.1.2010], upraveno autorem

3.6.1 Rozpočet obce

V následujícím textu jsou srovnány výdaje obce za rok 2009 a plánované výdaje na rok 2010, konkrétně jak velké finanční prostředky vynakládala obec na jednotlivé položky a služby občanům v roce 2009 a jaké hodlá vynaložit v letošním roce.

Silnice – v roce 2009 poskytla obec 205 000 Kč na opravy, udržování a stavbu silnic. V červnu tohoto roku nechala obec opravit silnici III/4335 vedoucí na Němčice z kostkové na asfaltovou. V roce 2010 hodlá vynaložit částku 310 000 Kč a jejím záměrem je opravit chodníky v obci.

Odvádění a čist.odpadních vod a nakládání s kaly – v roce 2009 vynaložila obec na tuto položku 629 000 Kč. Největším výdajem byla spotřeba elektrické energie 176 000 Kč a vlastní úroky 200 000 Kč z úvěru čističky odpadních vod. V roce 2010 je plánován výdaj 901 000 Kč, nejvyšší výdaj bude za opravy a udržování a spotřebovanou elektrickou energii.

Základní škola – zde se výdaje v jednotlivých letech moc nelišily. Peníze byly v roce 2009 použity na opravu sociálního zařízení a chodby a v roce 2010 budou ve dvou učebnách vyměněny podlahy. Částka činila v obou případech přibližně 70 000 Kč.

Činnosti knihovnické – Výdaje v roce 2009 činily 46 000 Kč a v roce 2010 jsou plánovány na 57 000 Kč. Do knihovny se bude pořizovat drobný hmotný dlouhodobý majetek v hodnotě 12 000 Kč, proto jsou zde plánovány vyšší výdaje.

Veřejné osvětlení – výdaje na veřejné osvětlení v roce 2009 dosáhly 150 000 Kč a v roce 2010 jsou taktéž plánovány na 150 000 Kč.

Pohřebnictví - obec vynaložila po oba dva roky 5000 Kč.

Sběr a odvoz nebezpečného odpadu – obec poskytla každý rok 30 000 Kč.

Sběr a odvoz komunálního odpadu - v roce 2009 poskytla obec 390 000 Kč a v roce 2010 poskytne 410 000 Kč.

Péče o vzhled obce a veřejnou zeleň – na tuto oblast vydává obec značné finanční prostředky. Výdaj v roce 2009 byl 396 000 Kč a v roce 2010 je plánován na 414 000 Kč. Nejvyšší položkou zde jsou platy zaměstnanců, kdy 230 000 Kč vynaložila v roce 2009

a 270 000 Kč v roce 2010. Na ostatní činnosti k ochraně přírody a krajiny vynaloží obec v roce 2010 o 10 000 Kč více než v předešlém, tedy 30 000 Kč.

Požární ochrana - v roce 2009 vydala obec 166 000 Kč, za které byla pořízena nová radiostanice a koupeny dva zásahové obleky. V roce 2010 bude vynaloženo 115 000 Kč, kde nejvíce finančních prostředků bude použito na opravy a údržbu.

V roce 2009 byly rozpočtové příjmy vyšší než rozpočtové výdaje a taktéž je to plánováno na rok 2010. Podrobný rozpočet za rok 2009 je uveden v příloze č. 2 a rozpočet na rok 2010 je uveden v příloze č. 3.

Poplatky v obci

Příjmem do rozpočtu obce jsou vybírané poplatky od obyvatel obce, podnikatelských subjektů či nájemníků působících v obci. Jedná se o poplatky:

- ❖ za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů platí občané 390 Kč za osobu a kalendářní rok
- ❖ za provozování výherních hracích automatů – 5 000 Kč na 3 měsíce
- ❖ za užívání veřejného prostranství – za krátkodobé používání (do 1 měsíce = 5 Kč/m² a den); za dlouhodobé používání (nad 1 měsíc = 60 Kč/m² a měsíc)
- ❖ poplatek ze psů – 60 Kč za psa za kalendářní rok, za druhého a každého dalšího psa poplatek činí 120 Kč [23]

3.7 Veřejné instituce

Za veřejné instituce jsou v této obci považovány: základní a mateřská škola, místní knihovna, lékař, pošta, pohostinství a penzion.

Základní a mateřská škola

Pro školní docházku využívají děti jednu základní školu nižšího stupně a předškoláci školu mateřskou. Základní škola a mateřská škola Měrovice nad Hanou je příspěvkovou organizací obce, zabývající se vzděláváním různých věkových kategorií dětí. Škola dostává

finanční prostředky od obce a také od státu. V roce 2009 bylo na školu vynaloženo 669 000 Kč.

Od ředitelky školy bylo zjištěno, že základní škola má dohromady šest zaměstnanců (4 učitele, jednu školnici a asistentku učitelů). Počet dětí ve školním roce 2009/2010 je 29 a navštěvují zde 1. – 5. třídu. Rodiče mají možnost dát své děti do školní družiny, momentálně má 12 dětí a je otevřena každý den od 14:00 do 16:00 hodin. Ve škole je také jídelna, do které se dováží jídlo z nedalekých Křenovic. V mateřské škole pracují dvě učitelky a momentálně ji navštěvuje 25 dětí, a to je také maximální kapacita, kterou může zvládnout.

ZŠ i MŠ se podílí spolu s obcí na akcích pro rodáky vesnice, konající se každý rok a před Vánoci pořádají besídku pro seniory. Mimo jiné ZŠ pořádá akce pro děti, mezi které patří Svatováclavská noc, Školičky, akce na Den matek a vystoupení před Vánoci a na jaře. V dalších letech se plánuje přestavba budovy ZŠ a rozšíření tříd kvůli předpokládanému přírůstku dětí.

Knihovna

Místní knihovna je organizační složkou obce a zajišťuje knihovní služby v rámci systému regionální knihovny v Kojetíně. Ve výpůjční době je v knihovně možnost přístupu na internet, který poskytuje obec. Provozní doba knihovny je vždy v pátek od 15:30 do 17:30 hodin. Obec každoročně přispívá finančními prostředky na knihovnické činnosti. V roce 2009 to bylo 46 000 Kč. I když se za výpůjční služby vybírají poplatky od zákazníků knihovny, nemůže to ani zdaleka pokrýt její náklady. V loňském roce bylo vybráno pouhých 1000 Kč.

Lékař

V obci nemá ordinaci žádný lékař ani zde není žádné lékařské středisko, ale jednou týdně a to vždy ve čtvrtek od 14:00 do 18:00 dojíždí lékař z nedalekého Kojetína. Má k dispozici objekt, ve kterém je umístěné základní zdravotnické zařízení, čekárna a ordinace. Obec také spolupracuje s Charitou Kojetín.

Česká Pošta

Česká pošta s. p. zajišťuje veškeré poštovní služby, služby poštovní spořitelny a další služby spojené s touto činností. Je otevřena od pondělí do pátku, ráno od 8:00 do 10:00 hodin a odpoledne od 15:00 do 16:00 hodin.

Pohostinství

V obci se nachází dvě pohostinství a obě dvě jsou v pronájmu. Jedno je na hřišti a už jeho název, TJ Club, vypovídá o tom, že se jde spíše o zařízení sportovního rázu. Schází se zde nejen fotbaloví fanoušci, ale i milovníci šipek či karetních her. Také je zde umístěn jeden automat sázkové kanceláře SYNOT TIP. Pohostinství je možné si pronajmout k oslavě narozenin či jiných příležitostí. Druhé je umístěné na západní straně obce, u silnice vedoucí na Němčice. Zde se schází členové mysliveckého sdružení a ostatní obyvatelé obce. V tomto pohostinství je umístěn jeden hrací automat a konají se zde také společenské akce, jako jsou srazy rodáků, akce pro seniory, trachty, oslavy svateb, hony apod. Každý rok odvádí majitel pohostinství poplatky za provozovaný výherní hrací přístroj a v minulém roce to činilo 20 000 Kč.

Penzion

V Měrovicích je vybudován jeden penzion a to penzion Pepíno. Majitelem není obec, ale soukromá osoba, která si na vlastní náklady zakoupila starší dům u hřiště, postupně jej opravila a udělala z něj penzion. Jsou zde čtyři dvoulůžkové a dva jednolůžkové pokoje, dvě koupelny se sprchou a záchodem, dva samostatné záchody. Dále kuchyň, bar, herna ve které jsou šipky, stolní fotbal a kulečnickový stůl. Dvůr je upraven pro večerní posezení a grilování. Ubytování není výrazně drahé, pohybuje se okolo 200 – 250 Kč na osobu na noc.

3.8 Doprava v obci

Nejdůležitějším spojením obce Měrovice s okolím je železniční trať ČD č. 331 Přerov – Brno. Využívá ji mnoho obyvatel ke spojení do práce, do školy, do větších měst za nákupy apod. Frekvence spojů je (alespoň ve směrech na Přerov a na Brno) relativně dostačující. Do stanice Přerov jede vlak jednou za hodinu a na opačný směr (Brno) taktéž jednou za hodinu. Doprava do jiných měst než je Brno nebo Přerov je ale dosti obtížná. Navíc prodejna jízdenek je od roku 2010 uzavřena i přesto, že v roce 2009 prošla rozsáhlou rekonstrukcí. Dále je zde oplocená úschovna kol, do které je ale volný přístup, a byl zde i veřejný záchod, který je již ale zrušen a s výstavbou nového se nepočítá.

V blízkosti obce je vystavěn nájezd na dálnici D1 vedoucí do Brna a do Kroměříže, což je velmi výhodné a hlavně rychlé pro osobní dopravu do jiných měst. Tím se zde ovšem

zvyšuje počet projíždějících aut a v budoucnu to bude mít pravděpodobně vliv na čistotu ovzduší a životního prostředí v obci.

Autobusová zastávka v obci však není. Vzhledem k tomu, že všude v okolních obcích zastávky autobusu jsou, není vyloučeno uvažovat o zřízení zastávky i tady. Autobus by umožňoval spojení do nedalekého města Prostějov, kam je dojíždění vlakem kvůli častému přesedání složité.

3.9 Životní prostředí

Obecní úřad se v posledních letech zajímá více o tuto oblast služeb a je to znát. Na celé území obce byly rozmístěny kontejnery na plast, sklo a železo a zdvojnásobil se počet odpadkových košů. Zlepšil se celkový dojem z obce, jelikož nikde nejsou poházené odpadky, jako tomu bylo někdy v minulosti. Obec se také stará o to, aby byla zeleň udržována v dobrém stavu, ať už se jedná o travnaté porosty, park či stromy v obci i mimo ni. Z úřadu práce si proto sezónně najímá pracovníky na veřejně prospěšné práce. Jedná se o krátkodobé pracovní příležitosti vytvořené za účelem zaměstnávání zejména občanů znevýhodněných na trhu práce. V roce 2007 obci pomohla Evropská unie a Evropský sociální fond v rámci projektu Podpora zaměstnávání v obcích a organizacích neziskové sféry a rekvalifikace. Celkem bylo v obci Měrovice podpořeno jedno pracovní místo za 15 000 Kč, z toho výše příspěvku ESF činila 75 %, tj. 11 250 Kč. Toto pracovní místo bylo zaměřeno na údržbu a opravy majetku obce. [23]

V roce 2008 nechala obec vystavět čistírnu odpadních vod a tím také přispěla ke zlepšení životního prostředí. Na vodovod bylo napojeno 50 % obyvatel a byl dokončen v roce 1994. Plynofikace byla dokončena v roce 1996 a napojeno je 90 % obyvatel obce. O likvidaci odpadů se stará firma Van Gansewinkel a.s., která má s obcí kontrakt. V Měrovicích také probíhá dvakrát ročně sběr nebezpečného odpadu. [18]

4 Metodika výzkumu

Pod pojmem marketingový výzkum se rozumějí všechny činnosti, které slouží ke sběru dat a získávání informací. Tyto informace specifikuje podle vhodnosti k řešení problémů, řídí a uskutečňuje sběr dat, vytváří metody pro sběr informací, analyzuje výsledky a prezentuje zjištěné poznatky. [9]

Úkolem marketingového výzkumu je lépe poznat problémy, které nastaly a snažit se je vyřešit. Je rozdělen do dvou etap, které na sebe logicky navazují. Jedná se o přípravnou etapu a etapu realizační. Obě obsahují několik fází, které na sebe taktéž navazují, a není možné nějakou z nich vynechat. S vynecháním některé fáze by mohly souviset finanční i časové problémy. [7]

4.1 Přípravná etapa

Celé této etapě by měla být věnována velká pozornost. V přípravné etapě je důležité určit správně problém výzkumu, cíl výzkumu, formulovat hypotézy, dále provést orientační analýzu a vytvořit plán marketingového výzkumu.

Účel výzkumu

Účelem výzkumu bylo zjištění míry spokojenosti obyvatel obce s poskytovanými službami, s kvalitou poskytovaných služeb a jejich vnímání celkové spokojenosti se životem v obci, přičemž tato data posloužila jako základ pro vymezení problémů a návrh jejich řešení.

Definování cíle

Cílem marketingového výzkumu bylo zjistit, nakolik jsou obyvatelé Měrovic nad Hanou spokojeni:

- ❖ se základními službami poskytovanými obcí,
- ❖ se vzdělávacími institucemi v obci,
- ❖ s kulturním vyžitím v obci,
- ❖ sítí infrastruktury a služeb,
- ❖ s životním prostředím v obci,
- ❖ s životní úrovní,

tedy zjištění toho, co místním obyvatelům v obci chybí, co by rádi změnili. Tyto body byly ověřovány výzkumem a následně byla navržena řešení, která by vedla k co nejvyšší spokojenosti obyvatel se životem v obci.

Typy údajů

V práci byly využity primární informace, jejichž zdrojem bylo písemné dotazování respondentů s přítomností tazatele a pomocným nástrojem byl vytvořený dotazník. Taktéž byly využity sekundární informace získané z obecního úřadu (výroční zprávy, oznámení, kroniky, územní plán obce), dále informace získané z internetových stránek, statistické údaje a články z novin.

Způsob sběru údajů

Údaje byly sbírány pomocí písemného dotazování s přítomností tazatele a pomůckou byl vytvořený dotazník (příloha č. 1). Toto dotazování proběhlo v měsících lednu a únoru roku 2010 v obci Měrovice nad Hanou. Tazatelem byla Lenka Hošková a informace byly získány od 150 obyvatel Měrovic nad Hanou a taktéž od 10 obyvatel obce pro vyplnění dotazníků v předvýzkumu. Tyto informace byly primární, získané z dotazníku.

Techniky výběru vzorku respondentů

Základní soubor je tvořen všemi obyvateli obce Měrovice nad Hanou, staršími 18 let, tj. 512 obyvatel. Výběrovým souborem je 150 respondentů, tj. 29 % ze základního souboru a počet mužů a žen v tomto výběrovém vzorku je vyvážený. Pro výběr vzorku respondentů bylo využito osobní dotazování a pravděpodobnostní technika, technika náhodného výběru, kde byli oslovoováni respondenti každého druhého domu.

Metody práce s daty

Pro zpracování dat byl použit konkrétně Microsoft Excel 2007, v němž byla vyhodnocena data získaná z dotazníku, k nim vytvořeny příslušné grafy a tabulky a výsledky převedeny do programu Microsoft Word 2007. Přílohy ke zpracovaným údajům byly taktéž převedeny do programu Microsoft Word 2007. Výsledná data jsou uvedena v procentuálním i absolutním vyjádření.

Harmonogram jednotlivých činností

Tab. 4.1 Harmonogram jednotlivých činností

Činnost/měsíce	říjen	listopad	prosinec	leden	únor	březen	duben	květen	červen
Definice problému									
Plán výzkumu									
Sestavení dotazníku									
Pilotáž									
Sběr údajů									
Zpracování údajů									
Analýza údajů									
Příprava zprávy									
Prezentace zprávy									

Zdroj: Vlastní zpracování

Pilotáž

Pilotáž byla provedena dne 8. 1. 2010 v obci Měrovice nad Hanou. Osloveno bylo pomocí pracovní verze dotazníku 10 respondentů starších 18 let. Pilotáž byla provedena pro zjištění případných nedostatků v dotazníku a pro kontrolu plánu výzkumu.

Tvorba dotazníku

Základním nástrojem pro dotazování byl písemný dotazník, který byl sestaven dle stanovených cílů. Dotazování bylo anonymní a návratnost dotazníků byla 75 %. Dotazník je složen z 24 otázek, ve kterých je zpracována problematika spokojenosti obyvatel Měrovic nad Hanou se základními službami obce, s kulturním vyžitím v obci, úrovní vzdělávání, spokojeností obyvatel s celkovou čistotou a údržbou obce, celkové spokojenosti se životem v obci a možnost vyjádřit své vlastní názory a návrhy pro zlepšení spokojenosti a zlepšení života v obci. Otázky v dotazníku jsou rozděleny podle typu na uzavřené, polouzavřené a otevřené a podle charakteru na věcné a identifikační. Dotazník je uveden v příloze č. 1.

4.2 Realizační etapa

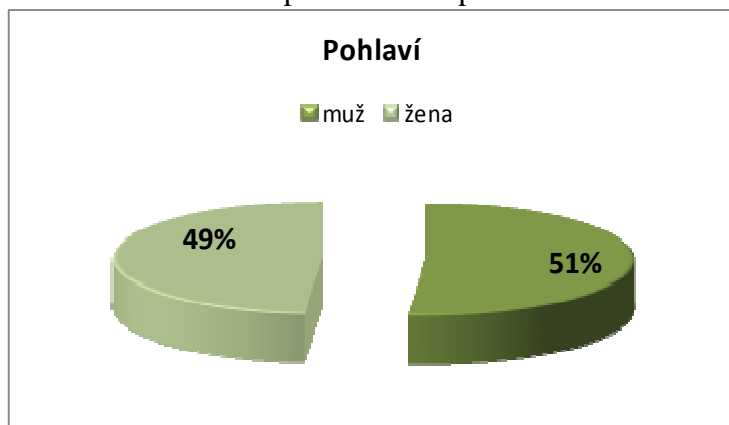
Mezi jednotlivé fáze v realizační etapě výzkumu patří sběr údajů, zpracování shromážděných údajů, analýza údajů, interpretace výsledků výzkumu a závěrečná zpráva a její prezentace. [7]

Při sběru údajů nebyli využiti žádní jiní spolupracovníci. Návratnost dotazníků byla 75 %. Někteří respondenti neměli zájem, nebyli ochotní anebo neměli čas dotazník vyplnit. Proto muselo být osloveno více respondentů, než bylo naplánováno (přibližně 200 lidí). Po shromáždění požadovaného množství dotazníků byla provedena jejich kontrola, následně zakódování údajů a zpracování v Microsoft Office Excel. Při zpracovávání dat bylo zjištěno, že ve struktuře respondentů z hlediska vzdělání nevyplnil ani jeden z nich možnost nedokončené základní a možnost jiné, proto tyto dvě kategorie nebyly ve vyhodnocování dotazníků při třídění 2. stupně nikdy zahrnuty.

4.2.1 Struktura respondentů

Ve vzorku respondentů je zastoupení žen i mužů vyrovnané. Celkově se dotazování zúčastnilo 49 % žen (73) a 51 % mužů (77).

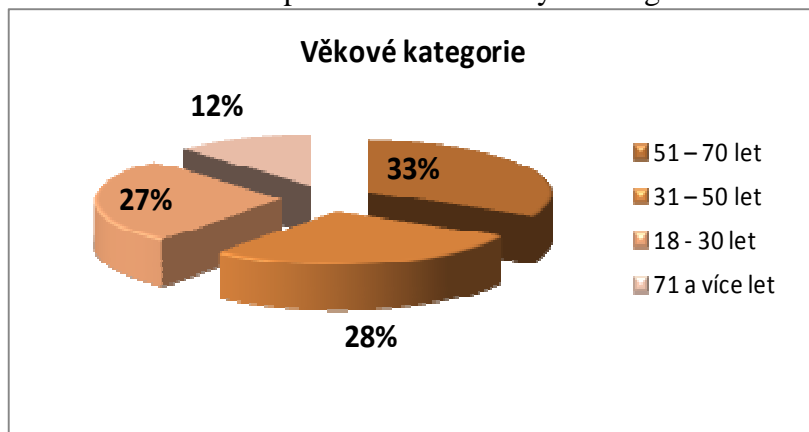
Obr. 4.1 Struktura respondentů dle pohlaví



Zdroj: Vlastní zpracování

Poměrně rovnoměrně jsou zastoupeny i jednotlivé věkové skupiny. Výzkumu se zúčastnilo 27 % respondentů ve věku 18 – 30 let (41), 28 % respondentů ve věku 31 – 50 let (42), 33 % respondentů ve věku 51 – 70 let (49) a 12 % respondentů starších 71 let (18).

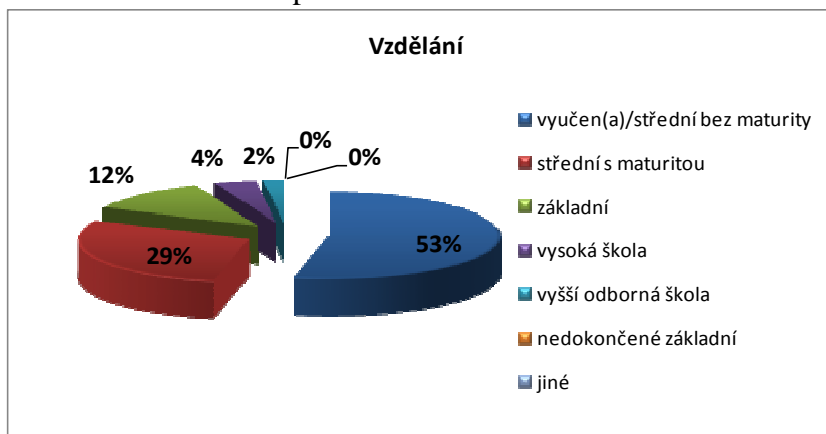
Obr. 4.2 Struktura respondentů dle věkových kategorií



Zdroj: Vlastní zpracování

Složení respondentů dle vzdělání již tak rovnoměrné nebylo. Nejvíce tj. 53 % respondentů (80) bylo ve skupině vyučen(a)/střední bez maturity a 29 % respondentů (43) ve skupině střední s maturitou. Nejméně pak 4 % respondentů (6) ve skupině vysoká škola, 2 % respondentů (3) ve skupině vyšší odborná škola. Nedokončené základní vzdělání a vzdělání jiné nevyplnil žádný z dotázaných, proto tyto dvě kategorie ve třídění 2. stupně dle vzdělání nebyly nikdy zahrnuty.

Obr. 4.3 Struktura respondentů dle vzdělání



Zdroj: Vlastní zpracování

Celá struktura respondentů tak odpovídá struktuře obyvatel Měrovic nad Hanou, a to jak z pohledu složení muži/ženy, tak také z pohledu věku a vzdělanosti.

5 Interpretce výsledků měření spokojenosti obyvatel

Marketingový výzkum byl zaměřen na obyvatele obce Měrovice nad Hanou starší osmnácti let. Proběhl za použití tří rozlišovacích znaků – pohlaví, věku a nejvyššího dosaženého vzdělání. Pro upřesnění zkoumaného vzorku respondentů byly nejprve vyhodnoceny identifikační otázky. Tyto otázky jsou důležité pro podrobnější rozbor jednotlivých odpovědí.

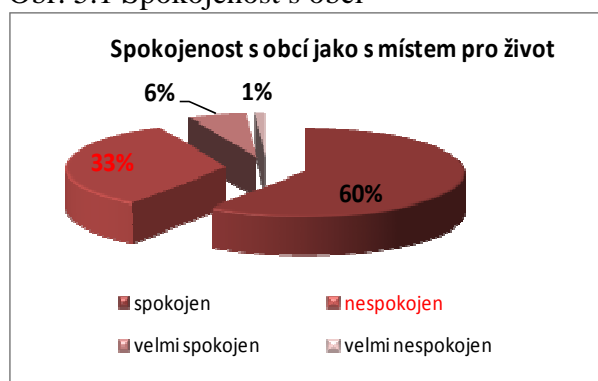
5.1 Vyhodnocení dotazníků

Celkový náhled na život v obci

Většina dotázaných obyvatel (60 %; 90) obce odpověděla, že je s obcí jako s místem, kde žije, spokojena, přičemž jedna třetina (33 %; 50) dotázaných je naopak nespokojena, což rozhodně není nezanedbatelné. Nejvíce nespokojených respondentů je ve věku 18 – 30 let (41 %; 17) a se vzděláním vyučen(a) (38 %; 30).

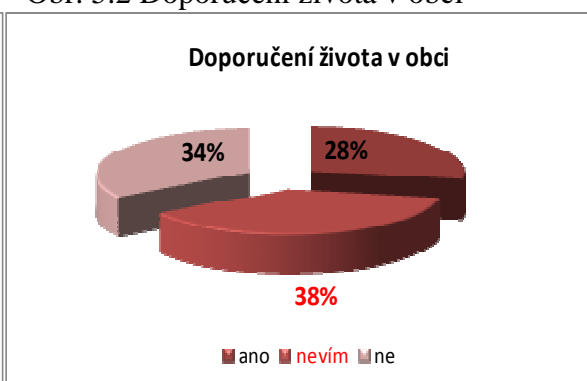
Dále 38 % (57) respondentů neví, zda by život v obci doporučilo, a 34 % (51) z nich by život v obci nedoporučilo. A to je poměrně zvláštní, vzhledem k tomu, že přibližně 60 % respondentů uvedlo, že jsou s životem v obci spokojeni. Zásadně proti životu v obci byli obyvatelé se vzděláním vyšší odborná škola (100 %), ale jedná se pouze o několik jednotlivců (3), kteří odpovídali v této kategorii.

Obr. 5.1 Spokojenost s obcí



Zdroj: Vlastní zpracování

Obr. 5.2 Doporučení života v obci



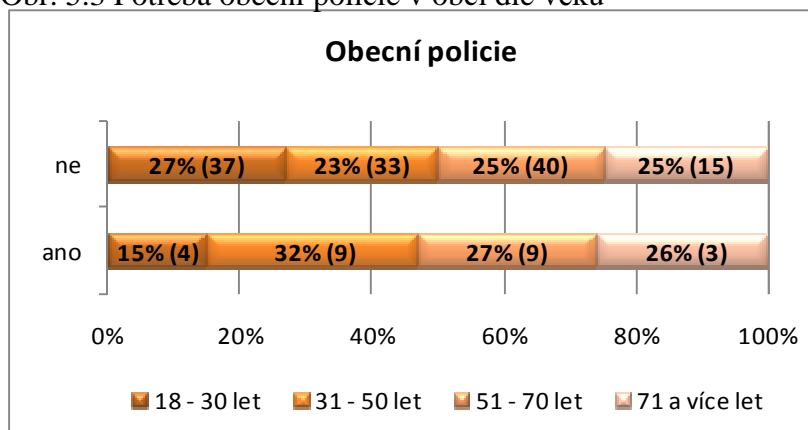
Zdroj: Vlastní zpracování

Problematika obecní policie, lékaře a autobusové zastávky

Respondenti byli dotázáni, zda by podle nich bylo potřebné zřídit obecní policii. Tento dotaz byl zahrnut do dotazníku kvůli výskytu drobných krádeží, loupeží a požárů

v Měrovicích i v okolí. 83 % respondentů (125) odpovědělo, že není nutné zřizovat obecní policii a zbylých 17 % respondentů (25) si myslí opak. Při třídění druhého stupně nebyly zjištěny žádné rozdíly v odpovědích oproti třídění prvního stupně. Z výzkumu tedy vyplynulo, že se obyvatelé cítí v obci bezpečně.

Obr. 5.3 Potřeba obecní policie v obci dle věku

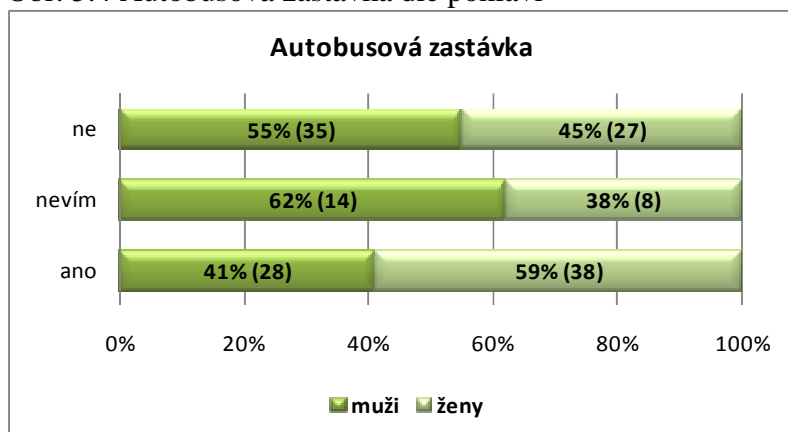


Zdroj: Vlastní zpracování

V obci je zřejmé stárnutí obyvatelstva. Tito obyvatelé budou mít čím dál častěji problémy se svým zdravotním stavem a nejsou zde poskytovány žádné stálé zdravotnické služby. Bylo tedy zjišťováno, jak potřebné jsou pro obyvatele tyto služby. 48 % respondentů (72) považuje jako dostačující, dojíždění lékaře jednou týdně, 36 % (54) neví, jelikož lékaře v obci nenavštěvuje a 16 % (24) by uvítalo, kdyby dojížděl častěji než jednou týdně. Toto procento se v důsledku výše zmiňovaného stárnutí populace pravděpodobně bude postupem času zvyšovat, proto si myslím, že zavedením stálé lékařské služby, by se zvýšila spokojenost a životní úroveň obyvatelstva. Při třídění druhého stupně se nevyskytly žádné výjimky v odpovědích.

Dále bylo zjišťováno, co si myslí obyvatelé o návrhu výstavby autobusové zastávky. 44 % respondentů (66) by autobusovou zastávku v obci uvítalo, 41 % (62) z dotázaných by zastávku nechtělo a 15 % respondentů (22) odpovědělo, že neví. 52 % žen (38) by bylo pro výstavbu autobusové zastávky, zato mužů jen 36 % (28). Z výzkumu vyplynulo, že zastávka by byla mnohými využívána. Do měst Prostějov či Kroměříž je totiž obtížné dostat se jinak, než osobní dopravou (kvůli častému přesedání při cestě vlakem), a ne každý v obci má k dispozici automobil.

Obr. 5.4 Autobusová zastávka dle pohlaví



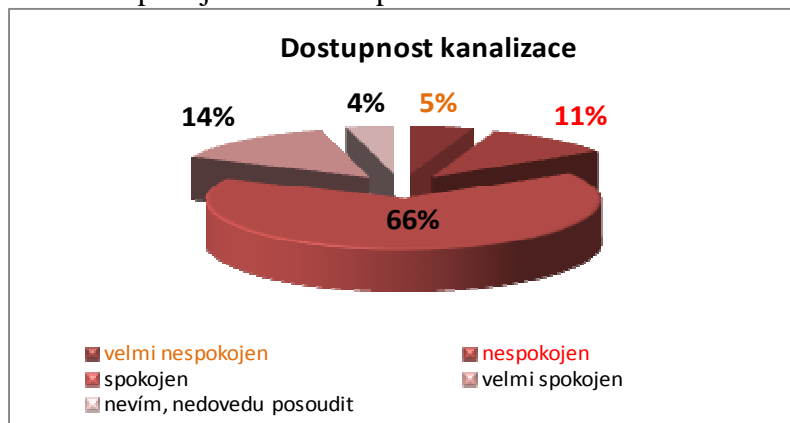
Zdroj: Vlastní zpracování

Základní služby poskytované obcí

Mezi základní služby poskytované obcí byly zařazeny spokojenost s dostupností plynu, elektřiny, vody, kanalizace, obchodů, spokojenost s veřejným osvětlením a možnosti bydlení.

Nejlépe hodnocena je dostupnost plynu, kde 74 % respondentů (111) uvedlo, že je spokojeno, 23 % (34) velmi spokojeno a 3 % (5) nejsou schopny posoudit, což znamená, že zřejmě plyn neodebírají nebo se o tuto problematiku nezajímají. Při třídění druhého stupně se nevyskytly žádné rozdíly oproti třídění prvního stupně. S dostupností elektřiny je spokojeno 73 % respondentů (110), velmi spokojeno je 25 % respondentů (38). Při třídění druhého stupně se taktéž nevyskytly žádné rozdíly v odpovědích. S dostupností vody je spokojeno 69 % respondentů (104) a 25 % respondentů (38) je velmi spokojeno. Hodnocení dostupnosti kanalizace nedopadlo nejlépe, 11 % respondentů (16) je nespokojeno a 5 % respondentů (8) dokonce velmi nespokojeno. Z třídění druhého stupně vyplynulo, že nejvíce nespokojená je věková skupina 18 – 30 let a obyvatelé, jejichž vzdělání je SŠ s maturitou. Je to způsobeno tím, že kanalizace v obci není dokončená, nedosahuje do všech částí obce nebo je poškozená.

Obr. 5.5 Spokojenost s dostupností kanalizace

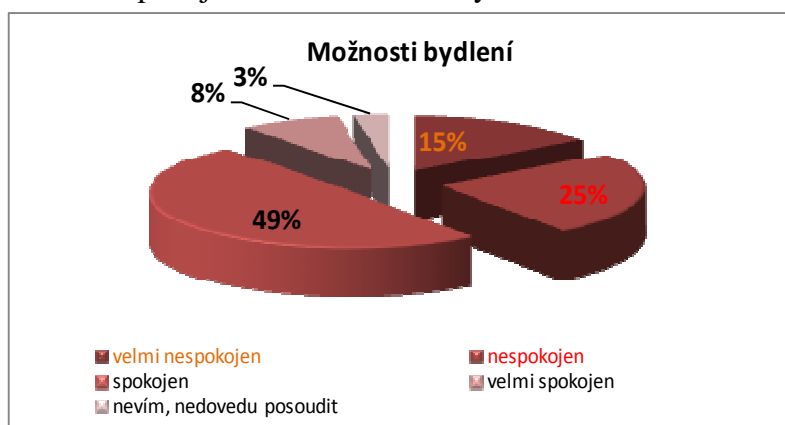


Zdroj: Vlastní zpracování

Celková spokojenost s veřejným osvětlením je 69 % (103 respondentů). 15 % respondentů (23) je velmi spokojeno a 16 % respondentů (24) je nespokojeno. Při třídění druhého stupně se nevyskytly žádné rozdíly v odpovědích. Některé části obce nejsou plně osvětleny nebo jsou světla porouchaná. Tyto důvody by mohly být původci nespokojenosti, proto bych navrhovala zkontrolovat, případně opravit veřejné osvětlení v obci.

Nejhůře při hodnocení dopadly možnosti bydlení, nespokojeno je 25 % respondentů (37) a velmi nespokojeno 15 % (23). Při třídění druhého stupně se ukázalo, že nejvíce nespokojena je věková kategorie 18 – 30 let, kde 39 % (16) respondentů je nespokojeno a 20 % (8) je velmi nespokojeno. Z hlediska vzdělání jsou nejvíce nespokojeni s možnostmi bydlení vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé z 33 % (2). V této věkové a vzdělanostní skupině jsou mladí lidé, kteří třeba přemýšlejí o stavbě domu v obci, ale nejsou volné stavební parcely, na kterých by se stavba dala uskutečnit.

Obr. 5.6 Spokojenost s možnostmi bydlení



Zdroj: Vlastní zpracování

Z výzkumu vyplynulo, že obyvatelé obce jsou s poskytovanými základními službami převážně spokojeni. S možnostmi bydlení nejsou spokojeni mladí lidé s vyšším vzděláním, u kterých je celkově patrná vyšší nespokojenost napříč všemi oblastmi. Pokud v obci i nadále nebudou k dispozici nové pozemky ke stavbě rodinných domů či lepší nabídka služeb, tato obec nebude schopná se více rozvíjet.

Vzdělání v obci

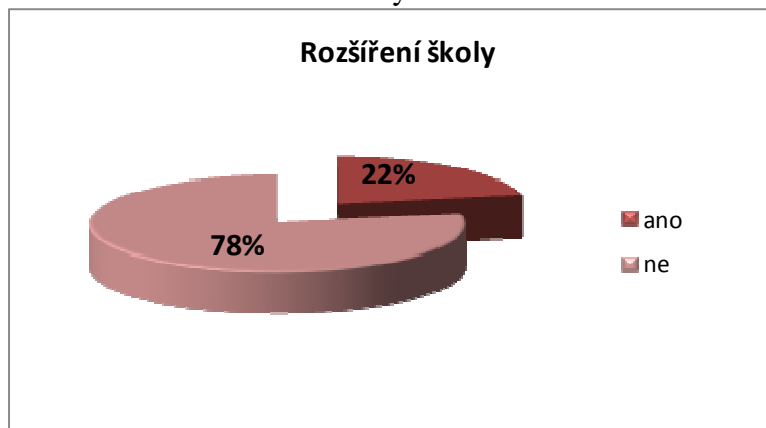
V obci se nachází jedna mateřská a jedna základní škola nižšího stupně a jejich doprovodné služby – školní družina a školní jídelna. Respondenti byli dotázáni, jak jsou s těmito službami spokojeni.

S mateřskou školou je celkově spokojeno 58 % respondentů (87), se základní školou je 47 % respondentů (71) spokojeno a 10 % (15) je jich nespokojeno. Se školní družinou je 31 % respondentů (46) spokojeno a 57 % respondentů (86) nedokáže spokojenost posoudit. Se školní jídelnou je to podobné, 33 % respondentů (50) je spokojeno a 57 % (86) nedokáže svou spokojenost posoudit. Zdánlivě ne úplně vysoká hodnocení spokojenosti jsou zde dána tím, že zbylí respondenti nevyužívají služeb školských zařízení, jelikož sami nemají děti nebo příbuzné, jejichž děti by tato zařízení navštěvovaly, proto nejsou schopni spokojenost posoudit.

Při třídění druhého stupně vyplynulo, že ženy jsou s mateřskou školou o 15 % spokojenější než muži. Podle věkových kategorií jsou nejvíce nespokojeni respondenti ve věku 18 – 30 let, ať se základní školou či školní družinou nebo jídelnou. V této věkové kategorii žijí v obci především mladí lidé s dětmi (ty navštěvují školu či školku), proto jsou schopni svou spokojenost posoudit. Navrhovala bych právě u této věkové kategorie provést další výzkum, který by byl zaměřen na spokojenost vzdělávání v obci, aby se zjistilo, co je příčinou nespokojenosti.

Ředitelství školy chce navýšit počet tříd i o tzv. druhý stupeň (6. – 9. třída) rozšířením budovy o půdní prostory, jelikož děti po ukončení 5. třídy dojíždějí za vzděláním do nedalekého Kojetína nebo Němčic. Bylo zjišťováno, jaký mají zdejší obyvatelé názor na takové rozšíření školy.

Obr. 5.7 Otázka rozšíření školy



Zdroj: Vlastní zpracování

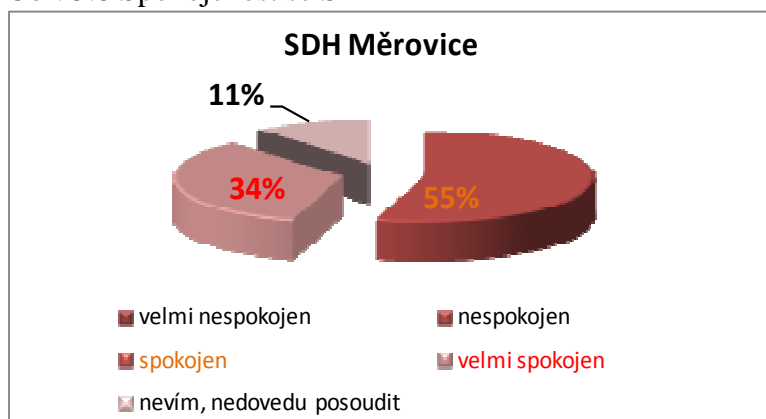
Celkově 78 % (117) respondentů je proti rozšíření školy a 22 % (33) je pro rozšíření. Při třídění druhého stupně se nevyskytly žádné rozdíly v odpovědích. Z výzkumu vyplynulo, že obyvatelé obce nemají zájem o to, aby byla škola rozšířena. V obci je pouze 29 dětí navštěvujících školu a do budoucna se jejich počet zvýší pouze omezeně. Proto si myslím, že by tato investice byla zbytečná a poskytnuté finanční prostředky by bylo možné využít jiným způsobem.

Kultura v obci

Kultura v obci je dána především volnočasovými aktivitami, mezi které patří kroužek keramiky, TJ Haná Měrovice, SDH Měrovice, aerobik a knihovna.

Nejlépe ze všech hodnocených aktivit jsou SDH Měrovice, protože jak ukázal výzkum, 55 % respondentů (82) je spokojeno a 34 % respondentů (51) velmi spokojeno s úrovní a činností sboru. Při třídění druhého stupně se výsledky nijak nelišily.

Obr. 5.8 Spokojenost se SDH



Zdroj: Vlastní zpracování

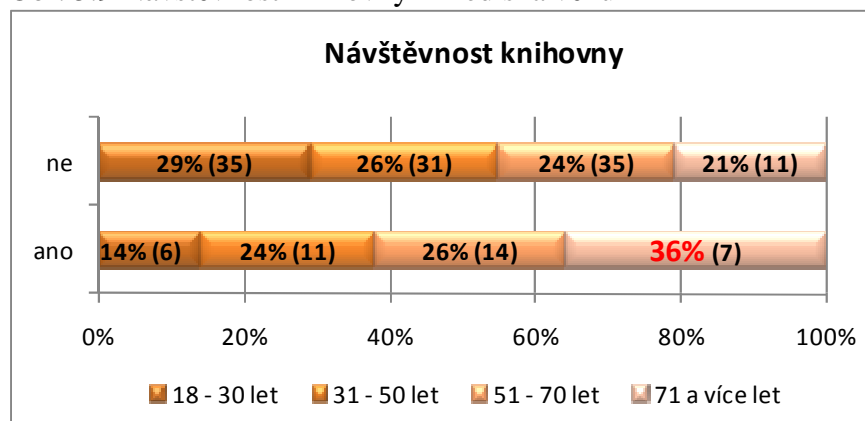
Další lépe hodnocená aktivita je TJ Haná Měrovice, 57 % respondentů (85) je spokojeno a 27 % (41) velmi spokojeno s úrovní a činností fotbalového klubu. Nespokojeny jsou 3 % (5) z dotázaných respondentů. Při třídění dat druhého stupně jsou ženy méně spokojené než muži, dokonce 4 % žen (5) zvolilo možnost velmi nespokojen. Co se týče třídění dat z hlediska věku a vzdělání, tak zde žádné rozdíly nejsou.

Kroužek keramiky navštěvuje nebo zná 38 % respondentů (57), jelikož 68 % (93) nedokáže posoudit, zda je spokojeno nebo ne. 27 % (41) z těch, jež znají kroužek keramiky, odpovědělo, že je s jeho úrovní spokojeno. Při třídění druhého stupně se nevyskytly žádné rozdíly v odpovědích oproti třídění prvního stupně.

Spokojenost s aerobikem dokáže posoudit 29 % (44) respondentů a 16 % (24) z nich je spokojeno, 6 % (9) nespokojeno a 6 % (9) velmi nespokojeno. Na tuto otázku bylo schopno odpovědět i 14 % (11) mužů.

S knihovnou je spokojeno 31 % respondentů (46), 11 % (17) je velmi spokojeno a 55 % (83) nedokáže spokojenost posoudit. Při třídění druhého stupně 100 % respondentů (3) se vzděláním VOŠ odpovědělo, že je s knihovnou spokojeno. Knihovnu navštěvuje 25 % (38) z dotázaných respondentů. Při třídění druhého stupně vyšlo najevo, že ženy (27 %; 20) navštěvují knihovnu více než muži (23 %; 18) a občané ve věku 71 let a více (39 %; 7) navštěvují knihovnu častěji než ostatní věkové skupiny.

Obr. 5.9 Návštěvnost knihovny z hlediska věku



Zdroj: Vlastní zpracování

Účel návštěvy knihovny byl ve všech případech (25 %; 38) vypůjčení knih a 6 % respondentů (9) navštěvuje knihovnu také kvůli přístupu k veřejnému internetu, který poskytuje obec. Za jiným účelem respondenti do knihovny nechodí. S otevírací dobou,

poplatky za výpůjční služby, nabídkou knih a přístupem k internetu je většina návštěvníků knihovny spokojena, pouze 3 % (1) nejsou spokojeny s poplatky za výpůjční služby a 3 % (1) s nabídkou knih. Při třídění druhého stupně nejsou spokojeni návštěvníci ve věku 71 let a více s poplatky za služby (14 %; 1) a návštěvníci ve věku 18 – 30 let nejsou spokojeni s nabídkou knih (17 %; 1).

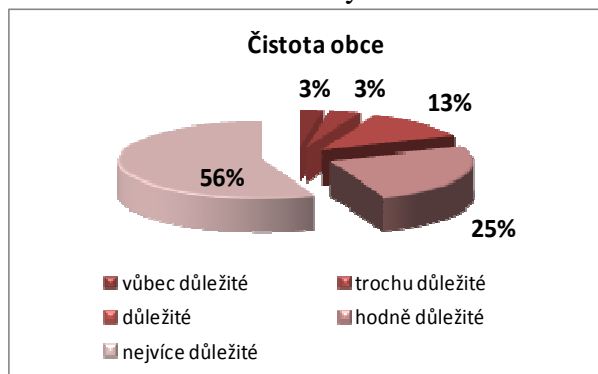
Z výzkumu vyplynulo, že návštěvnost kulturních akcí je vysoká, 80 % (120) respondentů se těchto akcí účastní. Respondenti navštěvují nejvíce sportovní utkání a hasičské závody, dále hudební zábavy pořádané SDH nebo TJ Haná Měrovice, myslivecké hony, pálení čarodějnic a dětský den pořádané SDH. Při třídění druhého stupně se ukázalo, že účast vysokoškolsky vzdělaných obyvatel je na těchto akcích 100% (6). S úrovní, množstvím a cenou vstupného jsou návštěvníci spokojeni až velmi spokojeni. Z třídění druhého stupně vyplynulo, že respondenti ve věku 18 – 30 let jsou nespokojeni z 23% (8) a velmi nespokojeni z 9% (3) s množstvím pořádaných akcí. Z osobních rozhovorů s nimi bylo zjištěno, že by si jich přáli více.

Životní prostředí v obci

Mezi ukazatele životního prostředí obce byly zařazeny následující faktory: čistota obce, údržba zeleně, odvoz komunálního odpadu, množství kontejnerů a údržba silnic. Obyvatelé zde hodnotili nejprve důležitost těchto ukazatelů pro život v obci a poté spokojenost s těmito ukazateli. Na základě získaných informací, byla vytvořena poziční mapa, která je uvedena v příloze č. 5.

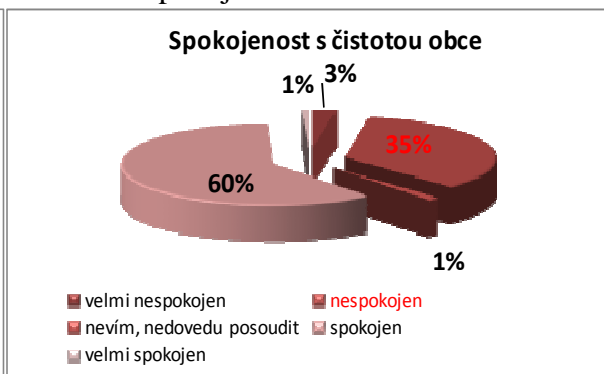
Zatímco důležitost čistoty obce hodnotili respondenti jako hodně důležitou nebo nejvíce důležitou, spokojenost již neměla takové kladné hodnocení. Nespokojeno s čistotou obce je 35 % (53) respondentů. Nespokojenost by mohla být způsobena nepovolenými skládkami odpadků, tvořícími se v mezích směrem na Němčice. Lidé zde bez ohledu na životní prostředí vyhazují pytle s odpadem.

Obr. 5.10 Důležitost čistoty obce



Zdroj: Vlastní zpracování

Obr. 5.11 Spokojenost s čistotou obce

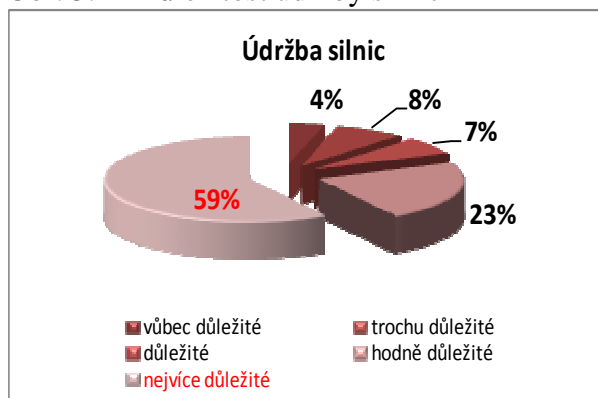


Zdroj: Vlastní zpracování

Údržbu zeleně již respondenti nepovažovali za tak důležitou jako čistotu obce. Pro 49 % (73) byla nejvíce důležitá a pro 19 % respondentů (29) průměrně důležitá. 65 % z nich (97) je spokojeno s údržbou zeleně a 21 % (32) nespokojeno. Důležitost odvozu komunálního odpadu je pro mnohé vysoká, 57 % (85) respondentů jej označilo za nejvíce důležitý a 26 % (39) jako hodně důležitý a jak tato vysoká spokojenost naznačuje, obec, respektive firma Van Gansewinkel a.s., tuto službu zřejmě zajišťuje dobře. Celých 85 % (127) respondentů je s odvozem komunálního odpadu spokojeno. Množství kontejnerů v obci respondenti považují za průměrně důležité (21 %; 32) nebo hodně důležité (26 %; 39). Spokojeno s nimi je 69 % respondentů (103) a nespokojeno je 16 % respondentů (24).

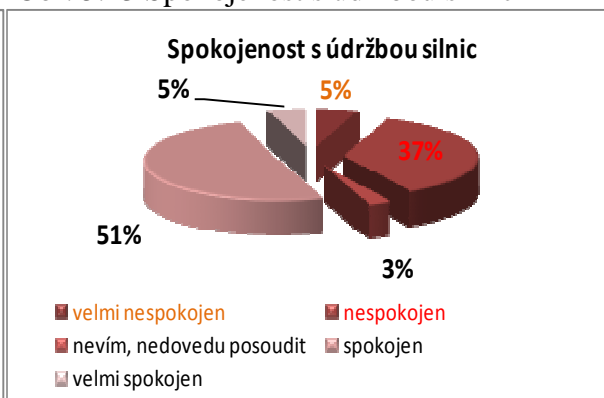
Nejdůležitější je pro respondenty údržba silnic, jelikož 59 % (88) z nich označilo tento ukazatel za nejvíce důležitý a 23 % (34) za hodně důležitý. Co se spokojenosti týče, 37 % respondentů (55) uvedlo, že je nespokojeno a 5 % (8) dokonce velmi nespokojeno.

Obr. 5.12 Důležitost údržby silnic



Zdroj: Vlastní zpracování

Obr. 5.13 Spokojenost s údržbou silnic

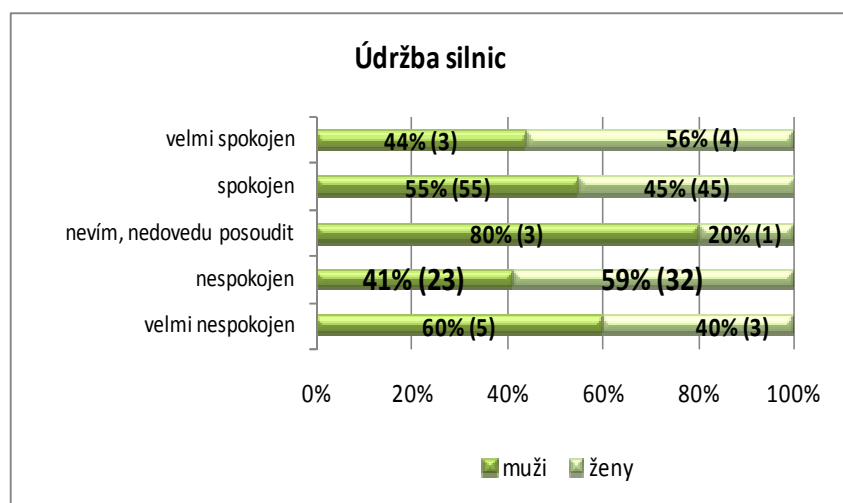


Zdroj: Vlastní zpracování

Při třídění druhého stupně se objevily následující rozdíly:

Pro muže (49 %; 38) není čistota obce tak důležitá jako pro ženy (63 %; 46) a také ženy (40 %; 29) jsou více nespokojeny s čistotou v obci. Při porovnání ukazatelů údržba zeleně, odvoz komunálního odpadu, množství kontejnerů a údržba silnic se nevyskytly žádné rozdíly v hodnocení důležitosti a spokojenosti. Pouze v případě údržby silnic jsou muži (56 %; 43) spokojenější než ženy (45 %; 33).

Obr. 5.14 Spokojenost s údržbou silnic dle pohlaví



Zdroj: Vlastní zpracování

Čistota obce je nejvíce důležitá pro věkovou kategorii 51 – 70 let (63 %; 31) a spokojeno je s ní 61 % (30 respondentů). Při hodnocení důležitosti ostatních ukazatelů se věkové kategorie nijak neodlišují, což se o spokojenosti říct nedá. S údržbou zeleně není spokojena věková kategorie 18 – 30 let z 29% (12 respondentů) a s údržbou silnic je z této skupiny velmi nespokojeno 15 % (6 respondentů). Celkově jsou všechny věkové kategorie nespokojeny s údržbou silnic, avšak nejvíce je to skupina 71 a více let (50 %; 9). S množstvím kontejnerů nejsou spokojeni respondenti věkové kategorie 51 – 70 let, a to 24 % z nich (12 respondentů).

Až na některé výjimky jsou z hlediska vzdělanostních skupin všechny ukazatele hodnoceny jako hodně důležité nebo nejvíce důležité. Pro 11 % (2) respondentů se základním vzděláním není množství kontejnerů vůbec důležité a odvoz komunálního odpadu také pro 11 % (2) není vůbec důležitý. S čistotou obce jsou nejvíce nespokojeny vzdělanostní skupiny základní (39 %; 7) a vyučen(a) (40 %; 32). S odvozem komunálního odpadu a množstvím kontejnerů je spokojeno 100 % (6) respondentů s vysokoškolským vzděláním.

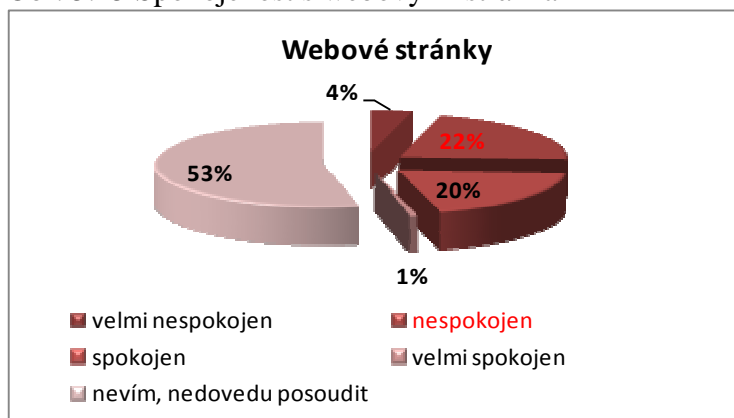
Svou nespokojenost s údržbou silnic vyjádřily všechny vzdělanostní skupiny, nejvíce nespokojeni jsou však respondenti se vzděláním vyučen(a) (41 %; 33).

Záležitosti obecního úřadu

Respondenti byli dotazováni, zda jsou spokojeni s úředními hodinami. Z výzkumu vyplynulo, že 89 % respondentů (134) je spokojeno a 11 % respondentů (16) není spokojeno. Jako nejčastější důvody nespokojenosti uváděli nepřítomnost zaměstnanců na obecním úřadě, nedodržování úředních hodin, málo úředních hodin a neochotu zaměstnanců. Při třídění druhého stupně se nevyskytly žádné rozdíly oproti třídění prvního stupně.

Informace o tom, co se v obci plánuje, o kulturních akcích, popř. o tom, co plánuje místní zastupitelstvo, se obyvatelé dozvídají z úřední desky, místního rozhlasu a internetových stránek obce. Respondenti byli dotazováni, do jaké míry jsou s těmito zdroji informací spokojeni. S místním rozhlasem je spokojeno 65 % respondentů (97), 25 % respondentů (37) je nespokojeno. Na základě osobních rozhovorů s obyvateli bylo zjištěno, že nespokojenost pro ně plyne z nevhodného času hlášení rozhlasu. S informačními materiály je spokojeno 63 % respondentů (95), nespokojeno je 15 % (23). Z výzkumu vyplynulo, že webové stránky jsou málo využívány, jelikož 53 % respondentů (80) nedokáže svou spokojenost posoudit. 22 % respondentů (33) je nespokojeno a 20 % (30) spokojeno. Byla by proto vhodná inovace stránek, jejich oživení a aktualizace.

Obr. 5.15 Spokojenost s webovými stránkami



Zdroj: Vlastní zpracování

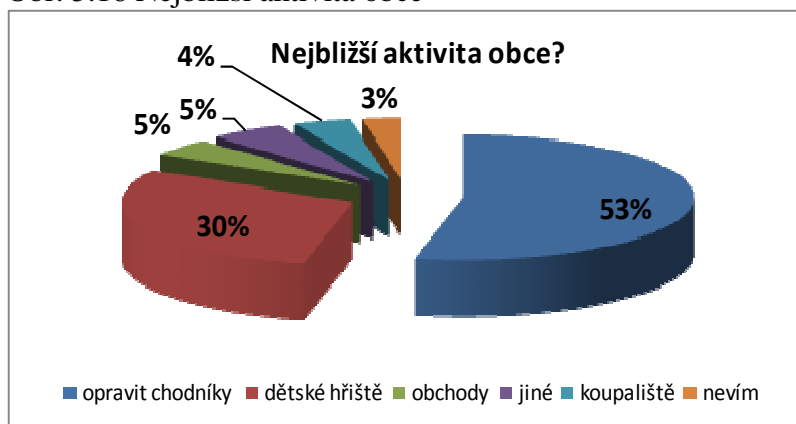
Při třídění druhého stupně se z hlediska pohlaví nevyskytly žádné rozdíly oproti třídění prvního stupně. Z hlediska věkových kategorií a vzdělání také ne. Výjimku tvoří věková skupina 18 – 30 let, která je z 32% (13) nespokojena s webovými stránkami

a vzdělanostní skupina VOŠ, která je nespokojena s webovými stránkami a s místním rozhlasem z 67% (2).

Důležitým zdrojem pro získávání informací by mohl být čtvrtletník, popř. měsíčník, v němž by se psalo o dění v obci a jejím okolí. Proto bylo zjišťováno, zda by obyvatelé o čtvrtletník měli zájem nebo ne. 67 % respondentů (101) odpovědělo, že by bylo pro vydávání čtvrtletníku, 26 % (39) si není jisto a proti bylo pouze 7 % respondentů (10). Při třídění druhého stupně podle pohlaví a věku byly odpovědi stejné, jako při třídění prvního stupně. Vysokoškolsky vzdělaní respondenti a ti, kteří absolvovali VOŠ, byli pro pouze z 33% a 67 % z nich si není jisto. Tyto vzdělanostní skupiny ale nemají velké zastoupení ve vybraném vzorku respondentů, proto si myslím, že by stálo za to pokusit se čtvrtletník (popř. měsíčník) vydávat.

Dalším zájmem bylo zjistit, co by podle obyvatel obce mělo udělat obecní zastupitelstvo v nejbližším období na prvním místě. Jako nejčastější odpověď bylo uváděno opravit chodníky (80 respondentů) a vystavět dětské hřiště (45 respondentů). Jako jiné aktivity respondenti uváděli: oprava cesty na nádraží, která je již v havarijním stavu, likvidace nepořádku za obcí, zajištění stavebních parcel, výstavba kulturního dům, dokončení kanalizace a vybudování chodníku na hřbitov.

Obr. 5.16 Nejbližší aktivita obce



Zdroj: Vlastní zpracování

Při třídění druhého stupně z hlediska pohlaví by podle 58 % mužů (45) měla obec opravit chodníky v obci a podle 38 % žen (35) vystavět dětské hřiště. Z hlediska věku by si respondenti věkové kategorie 18 – 30 let přáli vystavět koupaliště (12 %; 5) a dětské hřiště (37 %; 15). Při třídění podle vzdělání se ukázalo, že by 67 % respondentů (4) vysokoškolsky vzdělaných chtělo vystavět dětské hřiště.

Dostupnost obchodů

S dostupností obchodů je 60 % obyvatel (90) spokojeno, ale jedna čtvrtina (27 %, 41) z dotázaných je nespokojena až velmi nespokojena (3 %, 5). Při třídění druhého stupně vyšlo najevo, že nespokojenost žen je 30% (22) a respondenti ve věkové kategorii 18 – 30 let jsou z 32% (13) nespokojeni. V obci se nachází pouze dva malé obchody smíšeného zboží, žádné specializované prodejny ani hypermarkety. Jsou zde vyšší ceny než ve zmiňovaných hypermarketech a omezená nabídka zboží. Vyšší nespokojenost žen než mužů plyne z toho, že ve většině případů nakupují do domácností ženy a mají přehled o nabídce zboží a jeho cenách. Mladí lidé jsou zase náročnější na spotřební zboží než ostatní věkové skupiny a proto jsou se zdejší nabídkou nespokojeni.

Náměty a připomínky

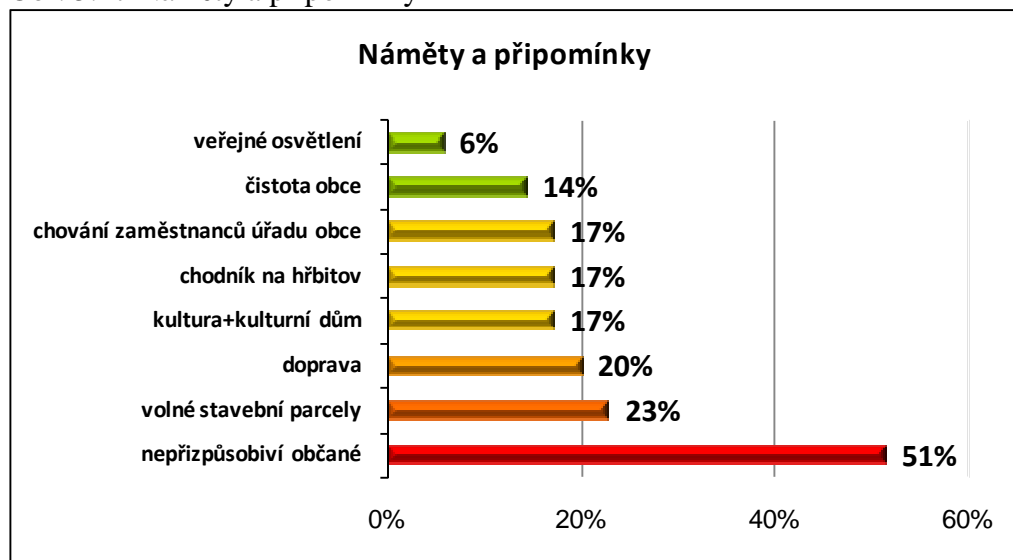
V této oblasti měli respondenti možnost uvádět své náměty, připomínky a konkrétní návrhy, jejichž realizace by mohla zvýšit jejich spokojenost s poskytovanými službami v obci a celkovým životem v obci. K této otázce se konkrétně vyjádřilo 23 % respondentů (35). Uváděli problémy, se kterými jsou spíše nespokojeni než spokojeni.

Vysoká nespokojenost obyvatel je také částečně dána i skladbou obyvatelstva. V obci je 30% menšina Romů a některým ostatním obyvatelům vadí přístup většiny z nich k práci, bydlení či také k placení poplatků v obci. Obyvatelé vyjádřili přání, aby toto obecní úřad nějak řešil. Mohl by zvýšit svou pravomoc, např. tím, že by při prodávání nemovitostí požadoval přihlášku k trvalému pobytu v obci nebo by při výběru poplatků byl poněkud přísnější. Dále aby více zapojil Romy do veřejně prospěšných prací a lépe dohlížel na využívání těchto hodin, neboť by měla být zaručena odpovídající kvalita práce. Někteří obyvatelé jsou totiž nespokojeni s čistotou obce a s údržbou zeleně, o kterou se starají zaměstnanci technických služeb.

Dále je zde poznámka, že není vůle ze strany obecního úřadu vyjít vstříc připomínkám občanů a úřad je kritizován pro neschopnost získání dotací na dětské hřiště a pro neschopnost získat stavební místa, volné stavební parcely. Z hlediska dopravy občané vyslovili tyto návrhy: pořídit do obce zpomalovací radary, vyznačit přechody pro chodce a zvýšit počet dopravních značek. Nespokojeni jsou také s nádražní budovou, která byla opravena a zrekonstruována a měsíc poté uzavřena, což je podle nich absurdní. Dále zajistit vlakové eventuálně autobusové spojení i s jinými městy v okolí, a ne tedy pouze s Přerovem

(Prostějov, Vyškov, Kroměříž). Výstavbu kulturního domu by si přálo 17 % obyvatel. Tím by se z velké části vyřešily problémy s nespokojeností věkové skupiny 18 – 30 let (málo konaných kulturních akcí v obci) a výstavba kulturního domu by jistě vedla k bohatšímu kulturnímu životu.

Obr. 5.17 Náměty a připomínky



Zdroj: Vlastní zpracování

5.2 SWOT analýza

SWOT analýza je standardní metodou regionálního rozvoje. Podstatou této metody je odhalení a vzájemné porovnávání vnitřních silných a slabých stránek zkoumaného objektu (obce) a možností a hrozeb, které na něj působí zvenčí. SWOT je zkratka z anglických slov Strengths – Weaknesses – Opportunities – Threats, tj. síla (silná stránka) – slabost (slabá stránka) – příležitost (možnost) – ohrožení (hrozba). Výsledky SWOT analýzy slouží jako základ pro další analyzování obce, vymezení problémových oblastí, zaměření rozvojového plánu obce a zpracování záměrů akčního plánu. [1]

Tab. 5.1 SWOT analýza

Silné stránky (strengths): S1 infrastruktura: plyn, elektřina, čistička odpadních vod S2 knihovna v obci a poskytování veřejného internetu obcí S3 obyvatelé zakládající si na důležitosti čistoty životního prostředí v obci S4 vhodné přírodní podmínky pro zemědělství S5 přímé napojení obce na železniční síť, dálnici D1 a síť cyklostezek	Slabé stránky (weaknesses): W1 nedostatek stavebních míst pro rozvoj obce W2 chybějící služby v obci a následná závislost na službách okolních obcí a měst W3 celkový vzhled obce ovlivněný technickým stavem některých budov a čistotou a údržbou obce W4 nespokojenost obyvatel se ZŠ 1. stupně W5 neklidné sociální soužití s obyvateli romského původu
Příležitosti (opportunities): O1 nová optimální spojení na centra – Kroměříž, Prostějov, Zlín O2 stěhování lidí z měst do vesnic O3 členství ve sdružení obcí Mikroregion Střední Haná O4 čerpání zdrojů z evropských strukturálních fondů O5 výchovně působit na romskou komunitu prostřednictvím jejich dětí	Hrozby (threats): T1 stárnoucí populace T2 vysoká míra nezaměstnanosti T3 omezené množství pracovních příležitostí v regionu T4 zemědělská politika státu – nepříznivá situace v zemědělských podnicích, snížení konkurenceschopnosti českých zemědělských výrobků T5 soukromé vlastnictví volných ploch využitelných pro rozvoj výstavby

Zdroj: Vlastní zpracování

Numerické zpracování SWOT analýzy

Pomocí rozhodovací matice byly zváženy vybrané prvky silných a slabých stránek a při hodnocení byla porovnávána důležitost jednotlivých znaků navzájem. Záleží na zpracovateli, jakou škálu porovnávání zvolí. Zde bylo zvoleno hodnocení pomocí tří stupňů: 1 znamená, že prvek ve sloupci v tabulce 5.2 (popř. 5.3) je důležitější než ten porovnávaný, 0 znamená, že prvek je méně důležitý než porovnávaný a 0,5 znamená, že jejich váha je stejná. [17]

Tab. 5.2 Váhy silných stránek

S – silné stránky		infrastruktura	knihovna a veřejný internet	obyvatelé	vhodné přírodní podmínky pro zemědělství	přímé napojení obce na železniční síť, D1 a síť cyklostezek	suma	váhy
S1	infrastruktura	x	1	1	0,5	1	3,5	35
S2	knihovna a veřejný internet	0	x	0,5	0	0,5	1	10
S3	obyvatelé zakládající si na důležitosti čistoty životního prostředí v obci	0	0,5	x	0,5	0	1	10
S4	vhodné přírodní podmínky pro zemědělství	0,5	1	0,5	x	0	2	20
S5	přímé napojení obce na železniční síť, D1 a síť cyklostezek	0	0,5	1	1	x	2,5	25
suma							10	100

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 5.3 Váhy slabých stránek

W – slabé stránky		nedostatek stavebních míst pro rozvoj obce	chybějící služby v obci	celkový vzhled obce	nespokojenost obyvatel se ZŠ	neklidné sociální soužití s obyvateli romského původu	suma	váhy
W1	nedostatek stavebních míst pro rozvoj obce	x	0,5	1	1	0,5	3	30
W2	chybějící služby v obci	0,5	x	0,5	1	1	3	30
W3	celkový vzhled obce	0	0,5	x	0,5	0	1	10
W4	nespokojenost obyvatel se ZŠ	0	0	0,5	x	0	0,5	5
W5	neklidné sociální soužití s obyvateli romského původu	0,5	0	1	1	x	2,5	25
suma							10	100

Zdroj: Vlastní zpracování

Pokud bude některý z prvků v tabulkách párového hodnocení silných a slabých stránek ohodnocen menší váhou než 10, nebude do výsledné úvahy zahrnut, jelikož tato váha je vůči ostatním zanedbatelná. [17]

Z Tab. 5.3 lze tedy vyčíst, že váha prvku nespokojenost obyvatel se ZŠ prvního stupně je 5, tudíž do následné úvahy nebude tento prvek zahrnut. Je důležité zaměřit se především na silné stránky S1, S5 a S4 (infrastruktura obce, přímé napojení obce na železniční síť, dálnici D1 a síť cyklostezek a vhodné přírodní podmínky pro zemědělství) a slabé stránky W1, W2 a W5 (nedostatek stavebních míst, chybějící služby v obci a neklidné sociální soužití s obyvateli romského původu), kterým byly přiděleny nejvyšší váhy.

Nyní bude hodnocena intenzita těchto vztahů navzájem. Pro hodnocení byla sestavena matice, ve které byly vzájemně posouzeny důležitost a intenzita vztahů jednotlivých pohledů, zejména S – O; S – T; W – O a W – T, tedy jak působí prvky příležitostí a ohrožení (vnější faktory) na jednotlivé prvky silných a slabých stránek. Pro hodnocení vzájemných vazeb byla použita víceúrovňová škála 1 – 5, kde hodnota 1 znamená žádný vztah a hodnota 5 znamená úzký vztah jednotlivých prvků. Hodnocení 0 znamená, že silné a slabé stránky by neměly být ovlivněny vnějšími faktory. Při pozitivní povaze vztahu (např.: slabé stránky obce budou eliminovány změnami v prostředí) bylo použito kladné znaménko, při negativní povaze vztahu (silné stránky obce budou redukovány externími změnami) znaménko záporné. [17]

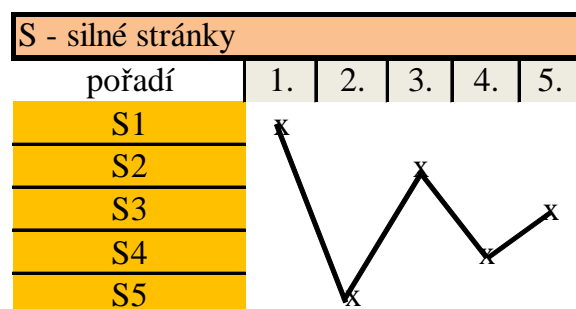
Tab. 5.4 Hodnocení intenzity vzájemných vztahů prvků SWOT analýzy

		vnitřní faktory												výsledné hodnocení
		S - silné stránky						W - slabé stránky						
		S1	S2	S3	S4	S5	součet hodnocení	W1	W2	W3	W4	W5	součet hodnocení	
vnější faktory	O1	1	1	-2	2	5	7	1	4	0	1	0	6	13
	O2	5	4	-2	1	0	8	-5	-5	1	3	3	-3	5
	O3	3	1	1	3	1	9	2	2	3	2	1	10	19
	O4	3	2	3	4	4	16	3	4	3	4	0	14	30
	O5	1	2	1	0	0	4	0	0	2	3	5	10	14
	T1	0	-4	-3	-2	0	-9	2	-3	-1	-2	-2	-6	-15
	T2	0	-3	-3	-1	-2	-9	2	-2	-2	0	0	-2	-11
	T3	0	-1	0	-2	-1	-4	0	-3	0	0	-1	-4	-8
	T4	0	0	0	-5	0	-5	0	0	1	0	0	1	-4
	T5	-2	0	0	0	0	-2	-5	0	0	0	0	-5	-7
	součet hodnocení S, W	11	2	-5	0	7	15	0	-3	7	11	6	21	36
	váhy S a W	35	10	10	20	25		30	30	10	5	25		

Zdroj: Vlastní zpracování

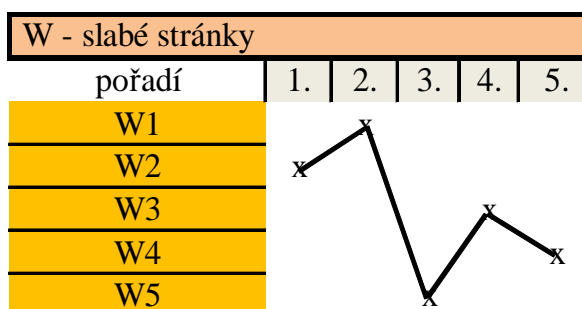
Následující grafy jsou výstupem předcházející tabulky. Podle součtu hodnocení silných a slabých stránek je zde zobrazeno pořadí jednotlivých prvků, jak jdou za sebou. U silných stránek je to od nejvyššího hodnocení po nejnižší, tudíž od nejlépe po nejhůře hodnocenou silnou stránku a u slabých naopak. [17]

Obr. 5.18 Pořadí silných stránek



Zdroj: Vlastní zpracování

Obr. 5.19 Pořadí slabých stránek

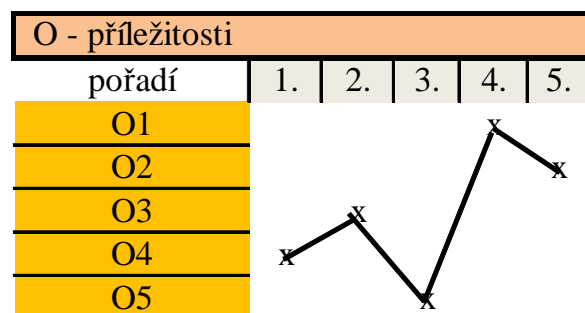


Zdroj: Vlastní zpracování

Z grafů lze vyčíst, že nejsilnější stránkou obce je její infrastruktura, které je také přisouzena největší váha. Určené hrozby a příležitosti na ni nemají velký vliv. Další silnou stránkou je přímé napojení obce na železniční síť, dálnici D1 a síť cyklostezek a knihovna a přístup k veřejnému internetu v obci. Nejslabší stránkou jsou chybějící služby v obci a nedostatek stavebních míst pro rozvoj obce. Těmto dvěma prvkům je také přisouzena největší váha, proto by měly být tyto dvě oblasti posíleny.

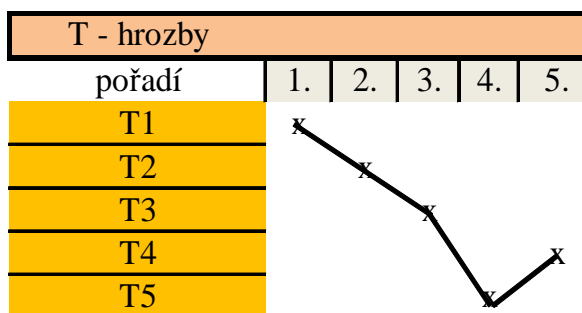
V následujících grafech je zobrazeno pořadí jednotlivých prvků příležitostí a ohrožení dle výsledného hodnocení v tabulce 5.4.

Obr. 5.20 Pořadí příležitostí



Zdroj: Vlastní zpracování

Obr. 5.21 Pořadí hrozeb



Zdroj: Vlastní zpracování

Co se příležitostí týče, nejvýznamnější z nich je čerpání zdrojů z evropských strukturálních fondů, které představují hlavní nástroj realizace evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Právě jejich prostřednictvím jsou rozdělovány finanční prostředky určené ke snižování ekonomických a sociálních rozdílů mezi členskými státy a jejich regiony. Další významnou příležitostí je členství ve sdružení Mikroregion Střední Haná, které sdružuje 16 měst a obcí, spolupracujících na rozvoji cestovního ruchu (nejvýrazněji se zabývají cykloturistikou, turisticky atraktivními místy, podmínkami pro kulturní, společenské

a volnočasové aktivity). Jako nejzávažnější hrozba se jeví stárnoucí populace v obci, dále vysoká míra nezaměstnanosti a omezené množství pracovních příležitostí. Problém nezaměstnanosti je způsobený zejména momentální ekonomickou krizí a stárnoucí populace je problémem celé západní civilizace.

6 Návrhy a doporučení

Ze získaných dat a jejich vyhodnocení vyplynula jistá doporučení, která by mohla být pro zastupitelstvo obce inspirací při řešení problémových otázek obce a jejich dodržáním by se mohla zvýšit spokojenost jejích obyvatel.

Celkový náhled na život v obci

Při výzkumu v této oblasti došlo k určitému rozporu. Ačkoli většina respondentů odpověděla, že je spokojena se životem v obci, žít zde by doporučila jen jedna pětina dotázaných. Tento nepoměr může být způsoben nízkým rozvojem obce nebo právě nedostatečnými poskytovanými službami.

Vznik nových služeb v obci

Z výzkumu vyplynulo, že obyvatelé mají zájem o **výstavbu autobusové zastávky**, jelikož spojení do jiných okolních měst než Přerova nebo Brna není optimální. V každé z okolních obcí je autobusová zastávka, takže napojit Měrovice na nějakou již existující linku by nebylo problematické. Celkové náklady na zřízení zastávky se pohybují okolo 100 000 Kč. Zřízením takovéto autobusové zastávky (potažmo linky) by se totiž podle názoru mého, stejně jako obyvatel, kteří o ni jeví zájem, zlepšila celková infrastruktura v obci.

Obec se dále potýká se stárnutím obyvatelstva, stejně jako prakticky celá západní civilizace. Čím dál více obyvatel bude vyhledávat lékařskou pomoc a do obce dojíždí lékař jen jednou týdně, proto bych doporučila **zajištění častější** popř. stálé lékařské služby.

Obyvatelé se v obci cítí bezpečně, jelikož na otázku, zda by chtěli zřídit **obecní policii**, většina z nich odpověděla, že ne. Vzhledem k tomuto veřejnému mínění a vzhledem k dlouhodobě nízké kriminalitě tato služba podle mě **není nutná**.

Stávající základní služby v obci

Co se týče bezporuchovosti služeb **dostupnosti plynu, elektřiny a vody** není zde nic, co by bylo dotazovanými vytýkáno. Obyvatelé obce jsou s těmito službami velmi spokojeni. Proto bych navrhovala zastupitelstvu, aby **udržovalo** tyto služby na **stávající úrovni**.

Obyvatelé však nejsou spokojeni s kanalizací v obci. Není dokončená, nebo je ve špatném stavu. Navrhují tedy **zrekonstruovat a zbudovat kanalizaci** ve všech postižených částech obce. Záměr obce na rok 2010 je rekonstrukce kanalizace v částech obce Kout I a Kout II, ale ostatní části (U hřiště, Hliník a Nádraží) pořád zůstávají nevyřešeny.

Vysoká nespokojenost je také s nabídkou obchodů a služeb v obci. Jsou zde jen dva malé obchody a většina obyvatel není spokojena s výběrem a rozmanitostí nabízených produktů. Také zde nejsou žádné specializované prodejny jako masna, pekárna, drogerie apod. Chybí zde velká **samoobslužná prodejna**, kterou by využili zejména obyvatelé nemající auto a možnost jet nakupovat do větších supermarketů.

Veřejným osvětlením je obec pokryta celkově ve všech částech. Osvětlení prošlo v roce 2004 celkovou rekonstrukcí, kde staré žárovky byly nahrazeny novými úspornými a rozbitá světla opravena. Navrhovala bych ale **výstavbu osvětlení po cestě na hřbitov**, jelikož tam obyvatelům chybí. V rozpočtu obce však zatím nejsou potřebné finanční prostředky pro uskutečnění tohoto návrhu. Bude realizovatelný pravděpodobně až při opravě kanalizace v této části obce.

Obyvatelé vyjádřili také svou nespokojenost s **možnostmi bydlení** v obci. Nejsou zde volné parcely, na kterých by se dalo stavět. Mnoho mladých obyvatel by zde chtělo žít a postavit si dům, jenže nemají kde. Obec by tuto situaci mohla řešit **odkupem nevyužitých pozemků** za částí obce Měrovice zvané Hliník nebo **starých domů** určených k demolici, které by poté mohla prodat zájemcům. Problém je i to, že poté, co zastupitelstvo obce schválilo, že pole v části obce Měrovice zvané Vyšehrad bude v budoucnu využito jako stavební parcely, vedení obce toto pole prodalo soukromému zemědělci pro jeho činnost. Z hlediska rozvoje obce by nejspíše bylo vhodnější daný pozemek opravdu využít pro stavební parcely.

Vzdělávací služby

Většina dotazovaných obyvatel, která uvedla, že dokáže posoudit vzdělávací zařízení v obci, je sice spokojena, ale je zde také menšina, která není spokojena se školou základní. Proto bych navrhovala provést **další výzkum**, který by věnoval tomu, s čím konkrétně nejsou obyvatelé spokojeni. Vedení Základní školy má v plánu ji rozšířit o další třídy (tzv. druhý stupeň) a místo půdních prostor vybudovat nové patro. Za dalším vzděláním totiž musí děti dojíždět do nedalekého Kojetína nebo Němčic. Na druhou stranu bylo ovšem

výzkumem zjištěno, že **o toto rozšíření školy nemá většina obyvatel zájem**, takže by se spokojenost s jejími službami nijak nezvýšila a vynaložené finanční prostředky by tedy mohly být využity pro jiné účely.

Kultura v obci

S kulturním vyžitím, které je momentálně v obci dostupné, jsou obyvatelé celkově spokojeni. Na jaře a v létě se pořádají fotbalová utkání, hasičské závody, taneční zábavy a podobné akce, ovšem jakmile skončí hezké počasí, v podstatě skončí i kulturní život. Doporučila bych **výstavbu kulturního domu nebo sálu**, ve kterém by se daly pořádat malé koncerty, divadelní představení a plesy, kulturní akce typu vodění medvěda, šibřinky a podobné. Členové občanských sdružení (SDH Měrovice a TJ Haná Měrovice) by měli zájem pořádat tyto akce, jenomže pro jejich realizaci není k dispozici žádný vhodný prostor. **Tím by se také vyřešila dílčí nespokojenost věkové kategorie 18 – 30 let**, kterým se nelíbí právě malý počet konaných akcí. Na základě osobního rozhovoru s členem místního zastupitelstva jsem zjistila, že kulturní dům by se dal vystavět v patře nad hospodou, která je majetkem obce. Toto již kdysi v návrhu bylo, dokonce i nynější strop hospody je přizpůsoben tak, že by se z něj dala kdykoliv udělat podlaha a dostavit jen patro. Finanční investice by proto nebyly tak vysoké, jako kdyby se měl stavět nový kulturní dům.

Problémem v obci je také chybějící **dětské hřiště**. Pro zvýšení spokojenosti obyvatel bych navrhovala jeho **výstavbu**. Realizovat by se to dalo na fotbalovém hřišti, kde jsou ještě volné plochy nebo na pozemku za obecním úřadem. V rozpočtu ale nejsou prozatím dostatečné finanční prostředky pro tento projekt. V plánu na rok 2010 je oprava budovy Mateřské školy, na kterou obec získala dotace a důležitější je uskutečnit toto. Obec by ovšem mohla požádat o dotace z evropských strukturálních fondů, které by mohly pokrýt až 90 % nákladů.

Vzhled a prostředí v obci

Doporučovala bych vynaložit ještě více finančních, technických i lidských zdrojů na tuto oblast poskytovaných služeb, neboť právě čisté prostředí a celkový vzhled obce dělají první dojem na potenciální obyvatele i investory. Z výzkumu navíc vyplynulo, že obyvatelé jsou s čistotou obce nespokojeni. V jejím okolí jsou často poházené pytle s odpadky a s tím souvisí i nespokojenost s plněním povinností zaměstnanců technických služeb. Navrhuji

zvýšit počet pracovníků, kteří se starají o zeleň a úklid obce nebo zajistit **častější vyvážení odpadků**.

I když se v posledních letech rekonstruovala a opravovala hlavní cesta v obci, obyvatelé nejsou spokojeni s jejím udržováním obzvláště v zimním období. Také mnoho chodníků je již ve špatném stavu. Na základě výzkumu bych navrhla **opravit cestu k nádraží, opravit rozbité chodníky a vybudovat chodník ke hřbitovu**. Co se této problematiky týče, záměrem obce na rok 2010 je opravit chodníky vedoucí od křižovatky směrem ke kostelu, před budovou SDH a pohostinstvím. Pro vybudování chodníku ke hřbitovu prozatím nejsou dostatečné finanční prostředky, ale je možné, že při opravě kanalizace ve zmiňované části obce bude splněno i toto přání obyvatel.

Obecní úřad

Z výzkumu vyplynulo, že obyvatelé nejsou spokojeni s dodržováním stanovených úředních hodin na obci. Řešením zde by bylo zřejmě **zvýšit dohled nad zaměstnanci úřadu**. Změnit by se také měly vytvořené internetové stránky, protože pro obyvatele obce nejsou atraktivní a jejich návštěvnost je velmi nízká. Navrhovala bych celkovou **změnu image, aktualizaci a rozšíření informací** zveřejňovaných na stránkách obce.

Obyvatelé získávají informace o dění v obci z úřední desky, místního rozhlasu a webových stránek. Celkově jsou spokojeni, ale na základě výzkumu navrhuji, aby obec začala **vydávat čtvrtletník** (popř. měsíčník) o tom, co se v obci a nejbližším okolí děje. Pro obyvatele by to byl důležitý zdroj informací a celkové povědomí o obci by se tím zvýšilo a rozšířilo i do okolí.

Problém národnostní menšiny

Jelikož v obci žije třicetiprocentní menšina Romů, nedá se vyloučit, že zde budou vznikat konflikty kvůli kulturním a zvykovým odlišnostem. Obec nemá velkou pravomoc v oblasti řešení těchto konfliktů. I přesto, že rozhoduje o tom, komu prodá dům, který je ve vlastnictví obce, zda povolí dočasný pobyt Romů z ciziny na území obce apod., není schopna ovlivnit budoucí vývoj obyvatelstva. Sblížení romské kultury s českou by se dalo realizovat **vystavěním tzv. nízkoprahového zařízení pro děti a mládež**, na který by obec mohla žádat dotace z rozpočtu ČR (MŠMT, MPSV) nebo ze strukturálních fondů. Děti by zde mohly trávit volný čas a byly by vedeny ke vzájemné toleranci, úctě, respektu k názorovým rozdílům

a životním postojům. Hlavní snahou by přitom bylo, aby se postupem času nestaly závislými na systému sociální pomoci.

7 Závěr

Poskytovat kvalitní a dostupné veřejné služby by mělo být cílem každé obce či města, jelikož právě kvalita těchto poskytovaných služeb velmi úzce souvisí se spokojeností obyvatelstva. Proto by měření spokojenosti obyvatel mělo být prvním krokem ke zvyšování kvality poskytovaných služeb a celkově veřejného sektoru jako odvětví.

Tato bakalářská práce se zabývá měřením spokojenosti obyvatel obce s poskytovanými službami. Cílem bylo zjistit, jak jsou obyvatelé spokojeni se základními službami, s úrovní vzdělání, s kulturou v obci, jak je pro ně důležité životní prostředí v obci, jak jsou s ním spokojeni a jaké další služby by v obci uvítali. Také bylo zjišťováno, co naopak obyvatelům v obci chybí a co by si přáli změnit, jejich názory na činnost místní správy a poskytované služby. Ze získaných údajů byla navržena doporučení obecnímu zastupitelstvu, která by měla vést ke zvýšení spokojenosti obyvatel se životem v obci.

Pro získání údajů potřebných k vyhodnocení spokojenosti obyvatel obce Měrovice nad Hanou byl zvolen kvantitativní výzkum, konkrétně písemné dotazování respondentů s přítomností tazatele realizované pomocí dotazníku.

Obyvatelé měli hodnotit spokojenost s jednotlivými oblastmi poskytovaných služeb a vyjadřovat své návrhy a připomínky k jejich úrovni a zabezpečování. Z primárních dat bylo zjištěno, že mezi hlavní prvky nespokojenosti se řadí celková údržba cest a chodníků, chybějící chodník na hřbitov i s osvětlením, nedokončená kanalizace v obci, chybějící dětské hřiště a také nedostatek stavebních míst.

Spokojenost obyvatel by pravděpodobně zvýšilo, kdyby byl vystaven chodník od obecního úřadu směrem na hřbitov, který je umístěn za obcí směrem na Němčice a podél něj veřejné osvětlení. Mnoho z obyvatel navštěvuje místní hřbitov a jít tuto vzdálenost po cestě není zcela bezpečné. Dále bych doporučila opravu chodníku vedoucího od křižovatky po kostel a opravu cesty vedoucí na nádraží. Obec má bohužel omezené finanční prostředky, proto se tyto úpravy pozemních komunikací budou uskutečňovat postupně. V návrhu na rok 2010 je, že bude opraven chodník vedoucí od křižovatky ke kostelu, před budovou SDH a pohostinstvím. Ovšem pro zvýšení spokojenosti obyvatel by se s dalšími navrženými opatřeními mělo počítat do budoucna.

Co se týče problému s výstavbou či opravou kanalizace, měla by se obec snažit ji co nejrychleji dokončit. V plánu na rok 2010 má rekonstrukci kanalizace v částech Kout I, Kout II a je zpracovávána projektová studie na odkanalizování některých domů. Pořád ale ještě zůstává problém s kanalizací v částech obce U hřiště, Hliník a Nádraží.

Velkým problémem je nedostatek stavebních míst pro ty, kteří by je rádi využili. A i když už zastupitelstvo obce schválilo prodej pole určeného jako stavební parcely, soukromý zemědělec všechny tyto parcely odkoupil a využívá je pro své potřeby. Obec ale podle mého názoru měla v tomto konkrétním případě říct ne a ponechat místa opravdu k původnímu záměru. Protože příliv obyvatel by vedl k rozvoji obce. Takovým způsobem se zdejší situace (stárnutí populace v obci, odliv obyvatel) nemá šanci zlepšit.

Tyto poznatky a informace získané z marketingového výzkumu by měly pomoci obecnímu zastupitelstvu k rozhodování s ohledem na obyvatele, snažit se uskutečňovat projekty tak, aby uspokojily jejich přání a zároveň zvýšily kvalitu poskytovaných služeb, stejně jako zapojily obyvatele do spolurozhodování ve veřejných záležitostech.

Seznam použité literatury

Knihy:

- [1] BLAŽKOVÁ, M. *Marketingové řízení a plánování pro malé a střední firmy*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-1535-3.
- [2] FACULTY OF SOCIAL AND ECONOMIC STUDIES JAN EVANGELISTA PURKYNĚ UNIVERSITY IN ÚSTÍ NAD LABEM. *Social and economic development and regional politics in Ústí region in years 2000-2004*. Edited by Miloslav Šašek. Nové Město nad Metují: V & H Print, 2005. 162 s. ISBN 80-7044-687-0.
- [3] HANZELKOVÁ, A., KEŘKOVSKÝ, M., ODEHNALOVÁ, D., VYKYPĚL, O. *Strategický marketing. Teorie pro praxi*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. 170 s. ISBN 978-80-7400-120-8.
- [4] JANEČKOVÁ, L., VAŠTÍKOVÁ, M. *Marketing měst a obcí*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 1999. 184 s. ISBN 80-7169-750-8.
- [5] KOLEKTIV AUTORŮ. *Příručka člena zastupitelstva obce*. 1. vyd. Praha: VCVS ČR, 2002. 180 s. ISBN 80-238-9120-0.
- [6] KOTLER, P., ARMSTRONG, G. *Marketing*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2004. 856 s. ISBN 80-247-0513-3.
- [7] KOZEL, R. aj. *Moderní marketingový výzkum*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2006. 280 s. ISBN 80-247-0966-X.
- [8] MALINOVSKÝ, J. aj. *Marketingové a socioekonomické analýzy měst a regionů v Moravskoslezském kraji*. 1. vyd. Ostrava: OFTIS Ostrava, 2004. 99 s. ISBN 80-248-0583-9.
- [9] MALÝ, V. *Marketingový výzkum. Teorie a praxe*. 2. vyd. Praha: Oeconomica, 2008. 181 s. ISBN 978-80-245-1326-3.
- [10] NOVÝ, I., PETZOLD, J. *(Ne)spokojený zákazník – náš cíl?!* 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2006. 160 s. ISBN 80-247-1321-7.
- [11] OCHRANA, F. *Veřejné služby – jejich poskytování, zadávání a hodnocení*. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2007. 167 s. ISBN 978-80-86929-31-6.
- [12] PŮČEK, M., KOCOUREK, S. aj. *Měření spokojenosti v organizacích veřejné správy - soubor příkladů*. 1. vyd. Praha: MV ČR, 2005. 104 s. ISBN 80-239-6154-3.
- [13] VAŠTÍKOVÁ, M. *Marketing služeb efektivně a moderně*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2008. 232 s. ISBN 978-80-247-2721-9.
- [14] WOKOUN, R., MATES, P. *Management regionální politiky a reforma veřejné správy*. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2006. 351 s. ISBN 80-7201-608-3.

Internetové zdroje:

- [15] *Česká informační agentura životního prostředí* [online]. 2004 [cit. 2010-03-17]. O místní Agendě 21. Dostupné z WWW: <[http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/MZPMSFGSI0KM](http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/MZPMSFGSI0KM)>.
- [16] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-01-22]. Dostupný z WWW: <<http://www.czso.cz/>>.
- [17] *Mesto pre všetkých* [online]. 2001 [cit. 2010-03-04]. Dostupný z WWW: <<http://www.mestoprevsetkych.sk/files/priloha-c-7-numericke-spracovanie-swot-analyzy.pdf>>.
- [18] *Portál veřejné správy ČR* [online]. 2003 [cit. 2010-01-19]. Obecní úřad Měrovice nad Hanou. Dostupný z WWW: <http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/696?kam=urad&kod=66329>.
- [19] *Přerovský deník* [online]. 2005 [cit. 2009-12-05]. Lidí bez práce je o tři tisíce více. Dostupný z WWW: <http://prerovsky.denik.cz/zpravy_region/lidi-bez-prace-je-o-tri-tisice-vice20091013.html>.
- [20] *Spokojenost ON-LINE* [online]. 2009 [cit. 2010-03-10]. Index spokojenosti zákazníka. Dostupný z WWW: <<http://www.spokojenost-online.cz/index.html>>.
- [21] *Stránky obce* [online]. 2006 [cit. 2009-11-25]. Měrovice nad Hanou. Dostupný z WWW: <www.merovicenh.cz>.
- [22] *Týmová iniciativa pro místní udržitelný rozvoj* [online]. 2010 [cit. 2010-02-25]. Dostupný z WWW: <www.timur.cz>
- [23] *Úřední deska obce* [online]. 2006 [cit. 2010-01-19]. Úřední deska. Dostupný z WWW: <www.merovice.imunis.cz>.
- [24] *Wikipedie* [online]. 2010 [cit. 2009-11-25]. CZ-NUTS. Dostupný z WWW: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/NUTS:CZ>>.

Ostatní zdroje:

- [25] *Kronika obce*. Měrovice nad Hanou. 158 s. Nepublikováno.
- [26] KUBJÁTOVÁ, Y. *Veřejná služba již pomáhá řadě obcí, zkušenosti starostů jsou zatím dobré*. Olomoucký kraj: měsíčník občanů olomouckého kraje, 2010, roč. 9, č. 3, s 2.
- [27] MACHALA, Z. *Územní plán obce*. 1 vyd. Zlín: S-projekt plus, 1988. 119 s.
- [28] *Pamětní kniha obce*. Měrovice nad Hanou. 227 s. Nepublikováno.

Seznam použitých zkratk a symbolů

apod. – a podobně

atd. – a tak dále

ČD – České dráhy

ČR – Česká Republika

č. - číslo

ESF – Evropský sociální fond

Eurostat – Evropský statistický úřad

GŘ HZS – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru

Ing. – inženýr

JPO V – jednotka požární ochrany pět

JSDH – jednotka sboru dobrovolných hasičů

LAU – místní správní jednotka

MA21 – Místní Agenda 21

MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí

MS – myslivecké sdružení

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

např. – například

NUTS - nomenklatura územních statistických jednotek

popř. – popřípadě

resp. – respektive

RS ČTSV – Regionální sdružení českého svazu tělesné výchovy

SDH – sbor dobrovolných hasičů

s.p. – státní podnik

s.r.o. – společnost s ručením omezeným

tab. – tabulka

TJ – tělovýchovná jednota

tj. – to je

tzn. – to znamená

tzv. – tak zvaně

www – word wide web

Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 7. 5. 2010

.....
jméno a příjmení studenta

Adresa trvalého pobytu studenta:

Lenka Hošková
Měrovice nad Hanou 86
752 01 Kojetín

Seznam příloh

Příloha č. 1: Dotazník pro obyvatele obce [zdroj: vlastní zpracování]

Příloha č. 2: Rozpočet obce na rok 2009 [zdroj: obecní úřad Měrovice nad Hanou]

Příloha č. 3: Rozpočet obce na rok 2010 [zdroj: obecní úřad Měrovice nad Hanou]

Příloha č. 4: Fotografie současné podoby obce a poskytovaných služeb [zdroj: vlastní archiv]

Příloha č. 5: Poziční mapa ukazatelů životního prostředí [zdroj: vlastní šetření]

Příloha č. 6: Grafy a tabulky z třídění dat prvního a druhého stupně [zdroj: vlastní šetření]

PŘÍLOHA Č. 1

Dotazník

Dobrý den,

žádám Vás o vyplnění dotazníku, který Vám zabere jen několik minut. Jsem studentka 3. ročníku VŠB – TU Ostrava a provádím marketingový výzkum, jehož cílem je zjistit, jak jste spokojeni a jaké jsou Vaše názory na poskytované služby v obci. Získané údaje budou vyhodnoceny a stanou se součástí mé bakalářské práce. Dotazník je zcela anonymní, proto prosím o pravdivé odpovědi. Děkuji za Váš čas a spolupráci.

Lenka Hošková

Zakroužkujte, prosím, vždy jednu možnost odpovědi, pokud není u jednotlivých otázek uvedeno jinak.

1. Jak jste spokojen(a) se základními službami, které obec poskytuje? Jednotlivá pole prosím zakřížkujte.

	velmi nespokojen	nespokojen	spokojen	velmi spokojen	nevím, nedovedu posoudit
Dostupnost plynu					
Dostupnost elektřiny					
Dostupnost vody					
Dostupnost kanalizace					
Možnosti bydlení					
Spokojenost s veřejným osvětlením					
Dostupnost obchodů					

2. Jak jste spokojen(a) se vzděláním a doprovodnými službami, které tato obec nabízí? Jednotlivá pole prosím zakřížkujte.

	velmi nespokojen	nespokojen	spokojen	velmi spokojen	nevím, nedovedu posoudit
Mateřská škola					
Základní škola					
Školní družina					
Školní jídelna					

3. Bylo by podle Vás vhodné rozšířit školu tak, aby se počet tříd mohl navýšit až po 9. třídu základní školy?

ANO

NE

4. Jak jste spokojen(a) s úrovní volnočasových aktivit v rámci obce? Jednotlivá pole prosím zakřížkujte.

	velmi nespokojen	nespokojen	spokojen	velmi spokojen	nevím, nedovedu posoudit
Kroužek keramiky					
TJ Haná Měrovice					
SDH Měrovice					
Aerobik					
Knihovna					

5. Účastníte se kulturních akcí, které pořádá TJ Haná Měrovice, SDH Měrovice nebo MS Měrovice? (MS... myslivecké sdružení)

- ☐ ano, pokud ano, kterých.....
- ☐ ne

Pokud jste na tuto otázku odpověděl(a) ne, přejděte prosím na otázku číslo 7.

6. Ohodnoťte prosím, jak jste na těchto akcích spokojen(a) s následujícími faktory.*Jednotlivá pole prosím zakřížkujte.*

	velmi nespokojen	nespokojen	spokojen	velmi spokojen
Úroveň (program, hudba, občerstvení, celkový dojem...)				
Množství (je jich mnoho, nebo málo..)				
Cena vstupného				

7. Navštěvujete knihovnu v obci?

ANO

NE

*Pokud jste u této otázky odpověděl(a) ne, přejděte prosím na otázku číslo 10.***8. Za jakým účelem navštěvujete knihovnu? Můžete zakřížkovat více odpovědí.**☐ Vypůjčení knih☐ Přístup k internetu☐ Kulturní zážitek☐ Jiný účel, napište prosím jaký.....**9. Jak hodnotíte místní knihovnu z hlediska následujících faktorů? Jednotlivá pole prosím zakřížkujte.**

	velmi nespokojen	nespokojen	spokojen	velmi spokojen
Otevírací doba				
Poplatky za výpůjční služby				
Nabídka knih				
Možnost veřejného přístupu k internetu				

10. Ohodnoťte prosím, jak jsou pro Vás DŮLEŽITÉ následující ukazatele, týkající se životního prostředí v obci. (1 znamená vůbec důležité, 5 znamená nejvíce důležité) *Jednotlivá pole prosím zakřížkujte.*

	1	2	3	4	5
Čistota obce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Údržba zeleně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odvoz komunálního odpadu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství kontejnerů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Údržba silnic	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Jak jste SPOKOJEN(A) se současnou úrovní těchto poskytovaných služeb?*Jednotlivá pole prosím zakřížkujte.*

	velmi nespokojen	nespokojen	ani nespokojen, ani spokojen	spokojen	velmi spokojen
Čistota obce					
Údržba zeleně					
Odvoz komunálního odpadu					
Množství kontejnerů					
Údržba silnic					

12. Co by měla obec podle Vás v následujícím období udělat na prvním místě?

- ☐ Opravit chodníky v celé obci.
☐ Vystavět obecní koupaliště.
☐ Vystavět dětské hřiště.
☐ Postavit specializované obchody či prodejny, které v obci chybí.
☐ Nevím, nedovedu posoudit.
☐ Jiná odpověď (uved'te Váš návrh).....

13. Jak jste spokojen(a) se svou obcí jako místem, kde žijete, popř. pracujete?

- ☐ velmi nespokojen ☐ nespokojen ☐ spokojen ☐ velmi spokojen

14. Doporučil(a) byste život v Měrovicích nad Hanou?

ANO NEVÍM NE

15. Myslíte si, že by obec měla zřídit obecní policii?

- ☐ Ano, cítil(a) bych se bezpečněji.
☐ Ne, není to nutné.

16. Myslíte si, že by v obci měla být autobusová zastávka?

- ☐ Ano, vlakových spojů je nedostatek.
☐ Nevím, vlakem ani autobusem nejezdím.
☐ Ne, autobusová zastávka není nutná.

17. Myslíte si, že je dostačující, když lékař dojíždí do obce jednou týdně?

- ☐ Ano, myslím, že je to dostačující.
☐ Nevím, lékaře zde v obci nenavštěvuji.
☐ Ne, myslím, že dostačující to není.

18. Jste spokojen(a) s úředními hodinami na obecním úřadě?

ANO NE

Pokud nejste spokojen(a), uveďte z jakého důvodu:.....

19. Jak jste spokojen(a) se získáváním informací z prostředků uvedených v tabulce?

(informace o tom, co se v obci plánuje, o kulturních akcích, popř. o tom, co schvaluje místní zastupitelstvo)

	velmi nespokojen	nespokojen	spokojen	velmi spokojen	nevím, nedovedu posoudit
Místní rozhlas					
Webové stránky					
Informační materiály (plakáty, letáky, inform.tabule, úřední deska...)					

20. Byl(a) byste PRO, aby byl vydáván čtvrtletník, popř. měsíčník o dění v obci a jejím okolí?

- ☐ Ano, byl(a) bych PRO vydávání čtvrtletníku, popř. měsíčníku.
☐ Nejsem si jistý(á).
☐ Ne, byl(a) bych PROTI vydávání čtvrtletníku, popř. měsíčníku.

21. Jste:

☐ muž

☐ žena

22. Do jaké věkové kategorie patříte?

☐ 18 – 30 let

☐ 31 – 50 let

☐ 51 – 70 let

☐ nad 71 let

23. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

☐ Nedokončené základní

☐ Základní

☐ Vyučen(a)/Střední bez maturity

☐ Střední s maturitou

☐ Vyšší odborná škola

☐ Vysoká škola

☐ Jiné,.....

24. Zde máte prostor pro Vaše další náměty, připomínky a konkrétní návrhy, které by mohly zvýšit Vaši spokojenost s poskytovanými službami v obci a celkovým životem v obci.

.....

.....

.....

Děkuji za Váš čas strávený vyplněním tohoto dotazníku. Výsledky výzkumu budou k dispozici na obecním úřadě.

PŘÍLOHA Č. 2

Schválený rozpočet obce Měrovice nad Hanou na rok 2009

položka	ROZPOČTOVÉ PŘÍJMY	Kč	
1111	daň z příjmů fyz. osob ze závislé činnosti	1000000,-	
1112	daň z příjmů fyz. osob.ze sam. výd. činnosti	130000,-	
1113	daň z příjmů fyz. osob. z kapitál. výnosů	70000,-	
1121	daň z příjmů právnických osob	1300000,-	
1211	daň z přidané hodnoty	1800000,-	
1511	daň z nemovitostí	700000,-	
1337	poplatek za likvidaci komunálního odpadu	300000,-	
4112	neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu	99800,-	
2132	příjmy z pronájmu-nebytové hospodářství 3613	102000,-	
2131	příjmy z pronájmu pozemků-Ost. zemědělská činnost1019	27000,-	
2141	příjmy z úroků-příjmy a výdaje z fin. operací 6310	18000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-činnosti místní správy 6171	1000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-veřejná zeleň 3745	7000,-	
2111	příjmy z poskyt.slужeb –sběr a odvoz. kom. odpadů 3722	7000,-	
2112	příjmy z prodeje zboží- prodej popelnic	13000,-	
2324	přijaté kapitálové příspěvky a náhrady-3725	41000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-pohřebnictví 3632	2000,-	
2141	příjmy z úroků- bytové hospodářství	1000,-	
2111	příjmy z poskyt.slужeb- činnosti knihovnické 3314	1000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-odvádění a čištění odp. vod 2321	14000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-silnice 2212		
2460	splátky půjček od obyvatelstva	50000,-	
1361	správní poplatky	18000,-	
1351	odvod výtěžku provozování VHP	17000,-	
1347	poplatek za provozovaný výh. hrací přístroj	20000,-	
1343	poplatek za užívání veř. prostranství	1000,-	
1341	poplatek ze psů	8000,-	
	Příjmy celkem	5 747 800,-	
	ROZPOČTOVÉ VÝDAJE		
	2212-Silnice	205000,-	
5169	nákup ostatních služeb	5000,-	
5171	opravy a udržování	100000,-	
6121	budovy , haly , stavby	100000,-	
	2321- Odvádění a čist.odpadních vod a nakládání s kaly	629000,-	
5154	elektrická energie	176000,-	
6121	budovy,haly,stavby	-----	
5011	platy zaměstnanců v prac. poměru	72000,-	
5031	pojistné na soc. zabezpečení	12000,-	
5032	pojistné na veř.zdrav. pojištění	5000,-	
5139	nákup materiálu	10000,-	
5163	služby peněžních ústavů	4000,-	
5169	nákup ostatních služeb	150000,-	
5141	úroky vlastní- z úvěru ČOV	200000,-	
	3113-Základní školy	69000,-	
5321	neinvestiční transfery obcím	69000,-	
	3117- První stupeň základních škol	600000,-	
5331	neinvestiční příspěvek zřízeným PO	600000,-	
5139	nákup materiálu	-----	

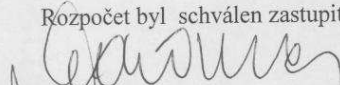
	<u>3314-Činnosti knihovnické</u>	46000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	20000,-	
5137	drobný hmotný dlouhodobý majetek	-----	
5139	nákup materiálu	1000,-	
5154	elektrická energie	5000,-	
5339	neinvestiční příspěvky ostatním PO	20000,-	
	<u>3399-Záležitosti kultury, církví a sděl. prostředků</u>	40000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	-----	
5194	věcné dary	20000,-	
5175	pohoštění	12000,-	
5169	nákup ostatních služeb	8000,-	
	<u>3419-Ostatní tělovýchovná činnost</u>	60000,-	
5229	ost. neiv. transfery nezis. a podob. organizacím	60000,-	
	<u>3421- Využití volného času dětí</u>		
5499	ost. neinv. transf.obyvatelstvu		
	<u>3612-Bytové hospodářství</u>	4000,-	
5141	úroky vlastní	3000,-	
5163	služby peněžních ústavů	1000,-	
	<u>3613-Nebytové hospodářství</u>	60000,-	
5171	opravy a udržování	60000,-	
	<u>3631-Veřejné osvětlení</u>	150000,-	
5154	elektrická energie	130000,-	
5171	opravy a udržování	20000,-	
6121	budovy, haly , stavby	-----	
	<u>3632-Pohřebnictví</u>	5000,-	
5139	nákup materiálu	5000,-	
	<u>3639-Komunální služby a územní rozvoj</u>	13000,-	
5329	ost.neinvestiční transfery veřej. rozpoč.	13000,-	
	<u>3721-Sběr a odvoz nebezpečných odpadů</u>	30000,-	
5169	nákup ostatních služeb	30000,-	
	<u>3722- Sběr a odvoz komunálních odpadů</u>	390000,-	
5169	nákup ostatních služeb	380000,-	
5138	nákup zboží za účelem prodeje-popelnice	10000,-	
5139	nákup materiálu	-----	
	<u>3745-Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň</u>	396000,-	
5011	platy zaměstnanců v pracovním poměru	230000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	10000,-	
5031	povinné pojistné na sociál. zabezpečení	60000,-	
5032	povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	20000,-	
5139	nákup materiálu	30000,-	
5156	pohonné hmoty a maziva	37000,-	
5134	prádlo, obuv, oděv	4000,-	
5171	opravy a údržba	5000,-	
6122	stroje , přístroje, zařízení	-----	
	<u>3749-Ostatní činnosti k ochraně přírody a krajiny</u>	20000,-	
5229	Ost.neinvestiční dotace nezisk. a podobným organizacím	20000,-	
	<u>5512-Požární ochrana-dobrovolná část</u>	166000,-	
5153	plyn	40000,-	
5154	elektrická energie	12000,-	
5194	věcné dary	3000,-	
5229	ost.neinv. transfery nezisk. a podob. Organizacím	35000,-	
5137	drobný hmotný dlouhodobý majetek	58000,-	
5139	nákup materiálu	-----	
5156	pohonné hmoty a maziva	10000,-	
5171	opravy a údržba	5000,-	
5173	cestovné	3000,-	

	6112-Zastupitelstva obcí	722000,-	
5023	odměny členů zastupitelstva obcí a krajů	560000,-	
5031	povinné pojistné na sociální zabezpečení	112000,-	
5032	povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	50000,-	
	6171-Činnost místní správy	1172800,-	
5011	platy zaměstnanců v pracovním poměru	330000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	15000,-	
5031	povinné pojistné na sociální zabezpečení	80000,-	
5032	povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	30000,-	
5038	ostatní povinné pojistné hrazené zaměstnavatelem	3000,-	
5136	knihy, tisk	12000,-	
5137	drobný hmotný dlouhodobý majetek	15000,-	
5139	nákup materiálu	20000,-	
5151	studená voda	2000,-	
5153	plyn	40000,-	
5154	elektrická energie	20000,-	
5161	služby pošt	6000,-	
5162	služby telekomunikací a radiokomunikací	45000,-	
5163	služby peněžních ústavů	38000,-	
5166	konzultační, poradenské a právní služby		
5167	služby školení a vzdělávání	8000,-	
5169	nákup ostatních služeb	120000,-	
5171	opravy a udržování	20000,-	
5172	programové vybavení	4000,-	
5173	cestovné	6000,-	
5175	pohoštění	8000,-	
5192	poskytnuté neinvestiční příspěvky a náhrady	22000,-	
5229	ostatní neinvest. transfery nezisk. a podob. organizacím	10000,-	
5222	ostatní nein. transfery občanským sdružením		
5901	nespecifikované rezervy	318800,-	
	6310-Příjmy a výdaje z úvěr.finačních operací	4000,-	
5163	služby peněžních ústavů	4000,-	
5364	6402-Finanční vypořádání min. let	6000,-	
	Výdaje celkem	4 787 800,-	
	<u>FINANCOVÁNÍ</u>		
8124	Uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků	- 960000,-	


Informace k některým výdajovým položkám

5169-zahrnuje veškeré revize tj. plyn. zařízení, hasících přístrojů, komínů, dovoz obědů, doprava materiálu, ostraha budov, odvoz odpadu, zimní údržba komunikací
5163- zahrnuje pojistné majetku, poplatky za vedení účtu v bance
5321 – jedná se o výdaje na žáky, kteří navštěvují ZŠ v Kojetíně
5331 – příspěvek od zřizovatele provoz ZŠ v Měrovicích
5229- příspěvky na činnost TJ Haná Měrovice,SDH Měrovice, MS Měrovice
5222- např. příspěvek na provoz internetu
8124- splátka jistiny přijatého úvěru od ČSOB

Rozpočet byl schválen zastupitelstvem obce dne 11.3.2009


Kalínek Josef
místostarosta

OBEC MĚROVICE nad Hanou
Měrovice 131
752 01 Kojetín


Jašek František
starosta

PŘÍLOHA Č. 3

ROZPOČET obce Měrovice nad Hanou na rok 2010

položka	ROZPOČTOVÉ PŘÍJMY	Kč	
1111	daň z příjmů fyz. osob ze závislé činnosti	980000,-	
1112	daň z příjmů fyz. osob.ze sam. výd. činnosti	300000,-	
1113	daň z příjmů fyz. osob. z kapitál. výnosů	80000,-	
1121	daň z příjmů právnických osob	800000,-	
1211	daň z přidané hodnoty	2000000,-	
1511	daň z nemovitostí	900000,-	
1337	poplatek za likvidaci komunálního odpadu	300000,-	
4112	neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu	258500,-	
2132	příjmy z pronájmu-nebytové hospodářství 3613	103000,-	
2131	příjmy z pronájmu pozemků-Ost. zemědělská činnost1019	27000,-	
2141	příjmy z úroků-příjmy a výdaje z fin. operací 6310	4000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-činnosti místní správy 6171	1000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-veřejná zeleň 3745	5000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb -sběr a odvoz. kom. odpadů 3722	8000,-	
2112	příjmy z prodeje zboží- prodej popelnic	10000,-	
2324	přijaté kapitálové příspěvky a náhrady-3725	40000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-pohřebnictví 3632	1000,-	
2141	příjmy z úroků- bytové hospodářství 3612	1000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb- činnosti knihovnické 3314	1000,-	
2111	příjmy z poskyt. služeb-odvádění a čištění odp. vod 2321	280000,-	
3121	přijaté dary na dlouh. majetek 2212	5000,-	
2460	splátky půjček od obyvatelstva	40000,-	
1361	správní poplatky	20000,-	
1351	odvod výtěžku provozování VHP	17000,-	
1347	poplatek za provozovaný výh. hrací přístroj	20000,-	
1343	poplatek za užívání veř. prostranství	1000,-	
1341	poplatek ze psů	9000,-	
	Příjmy celkem	6 211 500,-	
	ROZPOČTOVÉ VÝDAJE		
5169	2212-Silnice nákup ostatních služeb	310000,- 10000,-	
5171	opravy a udržování	300000,-	
6121	budovy , haly , stavby		
5154	2321- Odvádění a čist.odpadních vod a nakládání s kalý elektrická energie	901000,- 200000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	6000,-	
5011	platy zaměstnanců v prac. poměru	66000,-	
5031	pojistné na soc. zabezpečení	9000,-	
5032	pojistné na veř.zdrav. pojištění	6000,-	
5139	nákup materiálu	10000,-	
5163	služby peněžních ústavů	4000,-	
5169	nákup ostatních služeb	150000,-	
5141	úroky vlastní- z úvěru ČOV	150000,-	
5171	opravy a udržování	300000,-	
5321	3113-Základní školy neinvestiční transfery obcím	71960,- 71960,-	
	3117- První stupeň základních škol	600000,-	
5331	neinvestiční příspěvek zřízeným PO	600000,-	

	nákup materiálu	-----	
	<u>3314-Činnosti knihovnické</u>	57000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	20000,-	
5137	drobný hmotný dlouhodobý majetek	12000,-	
5139	nákup materiálu	1000,-	
5154	elektrická energie	4000,-	
5339	neinvestiční příspěvky ostatním PO	20000,-	
	<u>3399-Záležitosti kultury, církví a sděl. prostředků</u>	38000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	-----	
5194	věcné dary	14000,-	
5175	pohoštění	14000,-	
5169	nákup ostatních služeb	10000,-	
	<u>3419-Ostatní tělovýchovná činnost</u>	65000,-	
5229	ost. neinv. transfery nezisk. a podob. organizacím	60000,-	
5194	věcné dary	5000,-	
	<u>3421- Využití volného času dětí</u>	-----	
5499	ost. neinv. transf.obyvatelstvu		
	<u>3612-Bytové hospodářství</u>	4000,-	
5141	úroky vlastní	3000,-	
5163	služby peněžních ústavů	1000,-	
	<u>3613-Nebytové hospodářství</u>	35000,-	
5171	opravy a udržování	33000,-	
5153	plyn	2000,-	
	<u>3631-Veřejné osvětlení</u>	150000,-	
5154	elektrická energie	145000,-	
5171	opravy a udržování	5000,-	
6121	budovy, haly , stavby	-----	
	<u>3632-Pohřebnictví</u>	5000,-	
5139	nákup materiálu	5000,-	
	<u>3639-Komunální služby a územní rozvoj</u>	14000,-	
5329	ost.neinvestiční transfery veřej. rozpoč.	14000,-	
	<u>3721-Sběr a odvoz nebezpečných odpadů</u>	30000,-	
5169	nákup ostatních služeb	30000,-	
	<u>3722- Sběr a odvoz komunálních odpadů</u>	410000,-	
5169	nákup ostatních služeb	400000,-	
5138	nákup zboží za účelem prodeje-popelnice	8000,-	
5139	nákup materiálu	2000,-	
	<u>3745-Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň</u>	414000,-	
5011	platy zaměstnanců v pracovním poměru	270000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	8000,-	
5031	povinné pojistné na sociál. zabezpečení	56000,-	
5032	povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	24000,-	
5139	nákup materiálu	30000,-	
5156	pohonné hmoty a maziva	22000,-	
5134	prádlo, obuv, oděv	4000,-	
5171	opravy a údržba		
6122	stroje , přístroje, zařízení	-----	
	<u>3749-Ostatní činnosti k ochraně přírody a krajiny</u>	30000,-	
5229	Ost.neinvestiční dotace nezisk. a podobným organizacím	30000,-	
	<u>5512-Požární ochrana-dobrovolná část</u>	115000,-	
5153	plyn	35000,-	
5154	elektrická energie	10000,-	
5194	věcné dary		
5229	ost.neinv. transfery nezisk. a podob. Organizacím	25000,-	
5137	drobný hmotný dlouhodobý majetek		

5139	nákup materiálu	5000,-	
5156	pohonné hmoty a maziva	10000,-	
5171	opravy a údržba	30000,-	
5173	cestovné		
	6112-Zastupitelstva obcí	713000,-	
5023	odměny členů zastupitelstva obcí a krajů	553000,-	
5031	povinné pojistné na sociální zabezpečení	110000,-	
5032	povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	50000,-	
	6171-Činnost místní správy	1289540,-	
5011	platy zaměstnanců v pracovním poměru	335000,-	
5021	ostatní osobní výdaje	10000,-	
5031	povinné pojistné na sociální zabezpečení	73000,-	
5032	povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	30000,-	
5038	ostatní povinné pojistné.hrazené zaměstnavatelem	3000,-	
5136	knihy, tisk	24000,-	
5137	drobný hmotný dlouhodobý majetek	10000,-	
5139	nákup materiálu	30000,-	
5151	studená voda	2000,-	
5153	plyn	55000,-	
5154	elektrická energie	12000,-	
5156	pohonné hmoty a maziva	8000,-	
5161	služby pošt	6000,-	
5162	služby telekomunikací a radiokomunikací	40000,-	
5163	služby peněžních ústavů	30000,-	
5166	konzultační, poradenské a právní služby		
5167	služby školení a vzdělávání	10000,-	
5169	nákup ostatních služeb	120000,-	
5171	opravy a udržování	20000,-	
5172	programové vybavení	5000,-	
5173	cestovné	3000,-	
5175	pohoštění	8000,-	
5192	poskytnuté neinvestiční příspěvky a náhrady	10000,-	
5229	ostatní neinvest. transfery nezisk. a podob. organizacím	6000,-	
5222	ostatní nein. transfery občanským sdružením		
5901	nespecifikované rezervy	439540,-	
5163	6310-Příjmy a výdaje z úvěr.finačních operací	5000,-	
	služby peněžních ústavů	5000,-	
5364	6402-Finanční vypořádání min. let	4000,-	
	Výdaje celkem	5 261 500,-	
8124	FINANCOVÁNÍ		
	Uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků	- 950000,-	

Informace k některým výdajovým položkám

5169-zahrnuje veškeré revize tj. plyn. zařízení, hasících přístrojů, komínů, dovoz obědů,
doprava materiálu, ostraha budov, odvoz odpadu, zimní údržba komunikací
5163- zahrnuje pojistné majetku, poplatky za vedení účtu v bance
5321 – jedná se o výdaje na žáky, kteří navštěvují ZŠ v Kojetíně
5331 – příspěvek od zřizovatele provoz ZŠ v Měrovicích
5229- příspěvky na činnost TJ Haná Měrovice, SDH Měrovice, MS Měrovice
8124- splátka jistiny přijatého úvěru od ČSOB

OBEC MĚROVICE nad Hanou
Měrovice 131
752 01 Kojetín

František Jašek
starosta

Schváleno Zastupitelstvem obce dne 15.3.2010

PŘÍLOHA Č. 4

Fotografie současné podoby obce a poskytovaných služeb

Obr.1 Energo IPT, a.s.



Obr.2 Obchod Domino



Obr.3 Obecní úřad a pošta



Obr.4 Hasičská zbrojnice



Obr.5 Mateřská škola



Obr.6 Základní škola



Obr.7 Čistírna odpadních vod



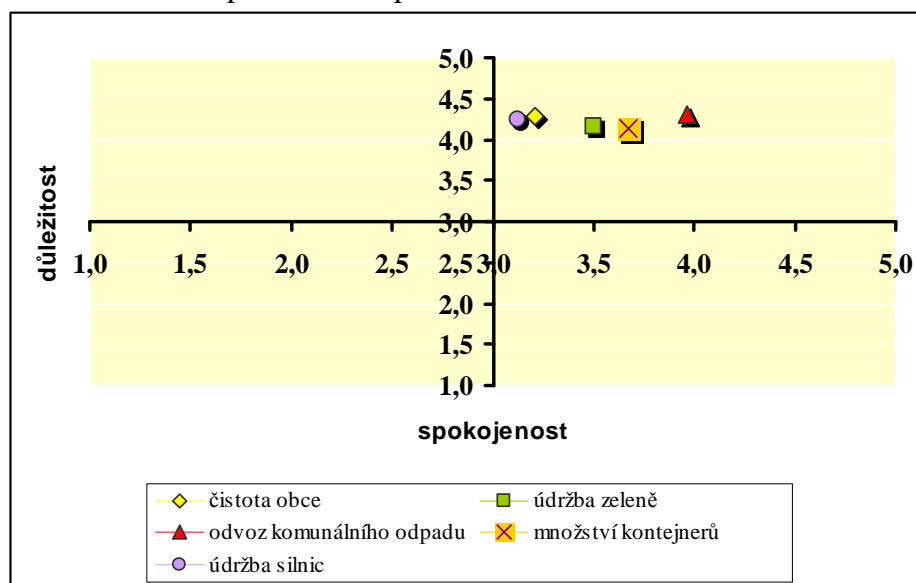
Obr.8 Hřiště a TJ Club



PŘÍLOHA Č. 5

Poziční mapa byla vytvořena na základě informací získaných z dotazníkového šetření. Mezi zkoumané ukazatele patřila čistota obce, údržba zeleně, odvoz komunálního odpadu, množství kontejnerů a údržba silnic. V obci je v posledních letech kladen důraz na životní prostředí celkově, proto byla vybrána právě tato oblast. Byla zjišťována závislost důležitosti a spokojenosti mezi jednotlivými ukazateli.

Obr.9 Poziční mapa životního prostředí



Zdroj: Vlastní zpracování

Tab.1 Data k poziční mapě

ukazatel	důležitost	spokojenost
čistota obce	4,29	3,21
údržba zeleně	4,16	3,50
odvoz komunálního odpadu	4,31	3,97
množství kontejnerů	4,13	3,67
údržba silnic	4,24	3,13

Zdroj: Vlastní zpracování

Jak je vidět z poziční mapy, všechny ukazatele – čistota obce, údržba zeleně, odvoz komunálního odpadu, množství kontejnerů a údržba silnic – se nachází ve II. kvadrantu, **udržet pozici**. Pro obec je to dobrý výsledek jejího snažení, ale přesto dva z těchto ukazatelů se blíží k hranici s I. kvadrantem, který znamená **posílit**. Jedná se o čistotu obce a údržbu silnic, která je již skoro na hranici. Obec by se tedy měla zaměřit na posílení a zlepšení služeb spojených s těmito ukazateli.

PŘÍLOHA Č. 6

Třídění dat prvního a druhého stupně

Tab.2 Struktura respondentů dle pohlaví

21.	absolutně	relativně
muž	77	51%
žena	73	49%

Tab.3 Struktura respondentů dle věku

22.	absolutně	relativně
18 – 30 let	41	27%
31 – 50 let	42	28%
51 – 70 let	49	33%
71 a více let	18	12%

Tab.4 Struktura respondentů dle vzdělání

23.	absolutně	relativně
nedokončené základní	0	0%
základní	18	12%
vyučen(a)/střední bez maturity	80	53%
střední s maturitou	43	29%
vyšší odborná škola	3	2%
vysoká škola	6	4%
jiné	0	0%

Celkový náhled na život v obci

Spokojenost s obcí jako s místem pro život:

Třídění 1. stupně:

Tab.5 Spokojenost s obcí jako s místem pro život

13.	absolutně	relativně
velmi nespokojen	1	1%
nespokojen	50	33%
spokojen	90	60%
velmi spokojen	9	6%

Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.6 Spokojenost s obcí jako s místem pro život dle pohlaví

13.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
velmi nespokojen	0	1	0%	1%
nespokojen	25	25	32%	34%
spokojen	49	41	64%	56%
velmi spokojen	3	6	4%	8%

b) podle věku

Tab.7 Spokojenost s obcí jako s místem pro život dle věku

13.	absolutně				relativně			
	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let
velmi nespokojen	1	0	0	0	2%	0%	0%	0%
nespokojen	17	14	16	3	41%	33%	33%	17%
spokojen	17	27	31	15	41%	64%	63%	83%
velmi spokojen	6	1	2	0	15%	2%	4%	0%

c) podle vzdělání

Tab.8 Spokojenost s obcí jako s místem pro život dle vzdělání

13.	absolutně					relativně				
	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS
velmi nespokojen	0	0	0	1	0	0%	0%	0%	33%	0%
nespokojen	6	30	13	0	1	33%	38%	30%	0%	17%
spokojen	11	48	25	2	4	61%	60%	58%	67%	67%
velmi spokojen	1	2	5	0	1	6%	3%	12%	0%	17%

Doporučení života v obci:

Třídění 1. stupně:

Tab.9 Doporučení života v obci

14.	absolutně	relativně
ano	42	28%
nevím	57	38%
ne	51	34%

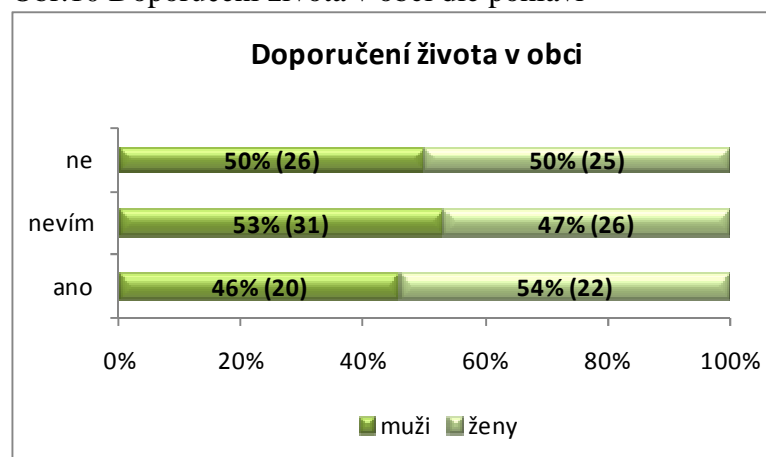
Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.10 Doporučení života v obci dle pohlaví

14.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
ano	20	22	26%	30%
nevím	31	26	40%	36%
ne	26	25	34%	34%

Obr.10 Doporučení života v obci dle pohlaví

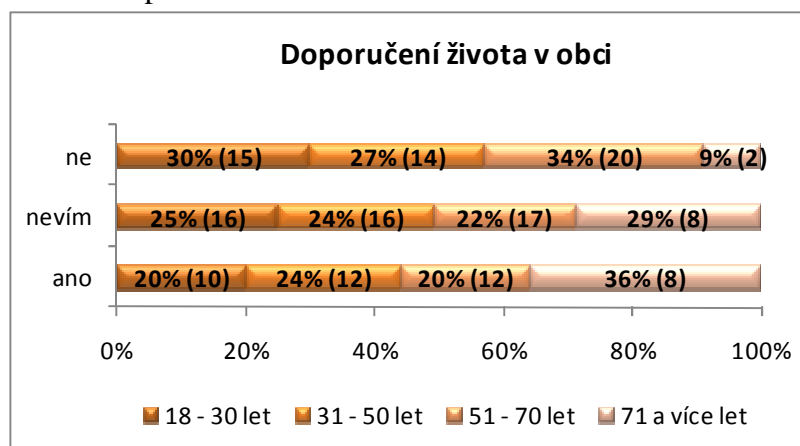


b) podle věku

Tab.11 Doporučení života v obci dle věku

14.	absolutně				relativně			
	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let
ano	10	12	12	8	24%	29%	24%	44%
nevím	16	16	17	8	39%	38%	35%	44%
ne	15	14	20	2	37%	33%	41%	11%

Obr.11 Doporučení života v obci dle věku

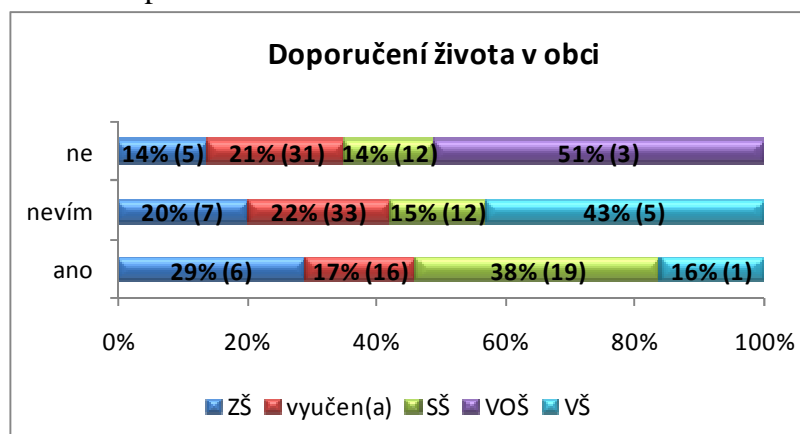


c) podle vzdělání

Tab.12 Doporučení života v obci dle vzdělání

14.	absolutně					relativně				
	ZŠ	vyučen(a)	SS	VOS	VS	ZŠ	vyučen(a)	SS	VOS	VS
ano	6	16	19	0	1	33%	20%	44%	0%	17%
nevím	7	33	12	0	5	39%	41%	28%	0%	83%
ne	5	31	12	3	0	28%	39%	28%	100%	0%

Obr.12 Doporučení života v obci dle vzdělání



Problematika obecní policie, lékaře a autobusové zastávky

Obecní policie

Třídění 1. stupně:

Tab.13 Obecní policie

15.	absolutně	relativně
ano	25	17%
ne	125	83%

Třídění 2. stupně:

Při třídění druhého stupně se v žádné kategorii nevyskytly rozdíly v odpovědích oproti třídění prvního stupně.

Lékař

Třídění 1. stupně:

Tab.14 Lékař v obci

17.	absolutně	relativně
ano	72	48%
nevím	54	36%
ne	24	16%

Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.15 Lékař v obci dle pohlaví

17.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
ano	40	32	52%	44%
nevím	26	28	34%	38%
ne	11	13	14%	18%

b) podle věku

Tab.16 Lékař v obci dle věku

17.	absolutně				relativně			
	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let
ano	10	16	33	13	24%	38%	67%	72%
nevím	25	17	11	1	61%	40%	22%	6%
ne	6	9	5	4	15%	21%	10%	22%

Autobusová zastávka**Třídění 1. stupně:**

Tab.17 Autobusová zastávka

16.	absolutně	relativně
ano	66	44%
nevím	22	15%
ne	62	41%

Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.18 Autobusová zastávka dle pohlaví

16.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
ano	28	38	36%	52%
nevím	14	8	18%	11%
ne	35	27	45%	37%

b) podle věku

Tab.19 Autobusová zastávka dle věku

16.	absolutně				relativně			
	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let
ano	21	17	22	6	51%	40%	45%	33%
nevím	5	10	5	2	12%	24%	10%	11%
ne	15	15	22	10	37%	36%	45%	56%

c) podle vzdělání

Tab.20 Autobusová zastávka dle vzdělání

16.	absolutně					relativně				
	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS
ano	5	36	23	1	1	28%	45%	53%	33%	17%
nevím	2	13	5	1	1	11%	16%	12%	33%	17%
ne	11	31	15	1	4	61%	39%	35%	33%	67%

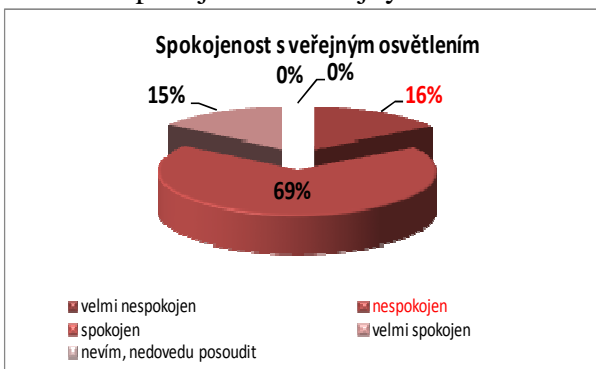
Spokojenost se základními službami poskytovanými obcí

Třídění 1. stupně:

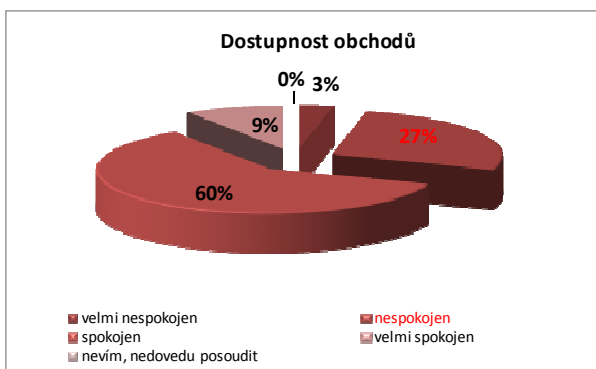
Tab.21 Základní služby poskytované obcí

1.	absolutně	relativně
dostupnost plynu		
1	0	0%
2	0	0%
3	111	74%
4	34	23%
5	5	3%
dostupnost elektřiny		
1	0	0%
2	1	1%
3	110	73%
4	38	25%
5	1	1%
dostupnost vody		
1	0	0%
2	2	1%
3	104	69%
4	38	25%
5	6	4%
dostupnost kanalizace		
1	8	5%
2	16	11%
3	99	66%
4	21	14%
5	6	4%
možnosti bydlení		
1	23	15%
2	37	25%
3	74	49%
4	12	8%
5	4	3%
spokojenost s veřejným osvětlením		
1	0	0%
2	24	16%
3	103	69%
4	23	15%
5	0	0%
dostupnost obchodů		
1	5	3%
2	41	27%
3	90	60%
4	14	9%
5	0	0%

Obr.13 Spokojenost s veřejným osvětlením



Obr.14 Spokojenost s dostupností obchodů



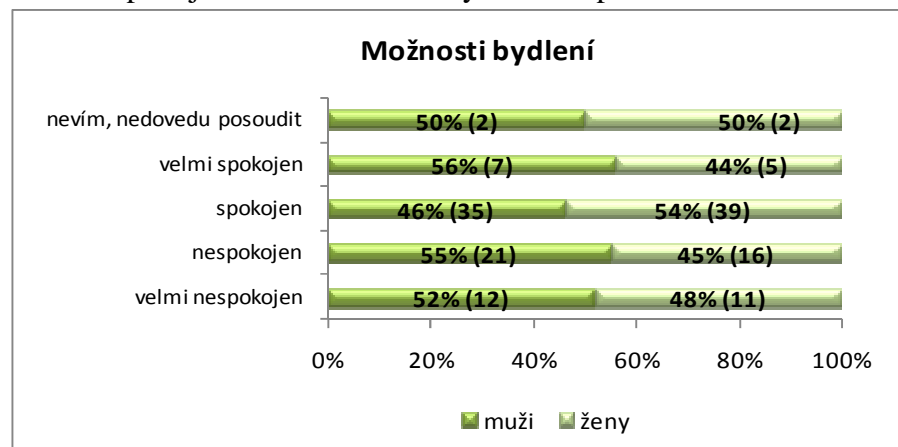
Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.22 Základní služby poskytované obcí dle pohlaví

1.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
dostupnost plynu				
1	0	0	0%	0%
2	0	0	0%	0%
3	54	57	70%	78%
4	21	13	27%	18%
5	2	3	3%	4%
dostupnost elektřiny				
1	0	0	0%	0%
2	0	1	0%	1%
3	55	55	71%	75%
4	21	17	27%	23%
5	1	0	1%	0%
dostupnost vody				
1	0	0	0%	0%
2	0	2	0%	3%
3	52	52	68%	71%
4	23	15	30%	21%
5	2	4	3%	5%
dostupnost kanalizace				
1	4	4	5%	5%
2	9	7	12%	10%
3	47	52	61%	71%
4	14	7	18%	10%
5	3	3	4%	4%
možnosti bydlení				
1	12	11	16%	15%
2	21	16	27%	22%
3	35	39	45%	53%
4	7	5	9%	7%
5	2	2	3%	3%
spokojenost s veřejným osvětlením				
1	0	0	0%	0%
2	11	13	14%	18%
3	54	49	70%	67%
4	12	11	16%	15%
5	0	0	0%	0%
dostupnost obchodů				
1	0	5	0%	7%
2	19	22	25%	30%
3	51	39	66%	53%
4	7	7	9%	10%
5	0	0	0%	0%

Obr.15 Spokojenost s možnostmi bydlení dle pohlaví

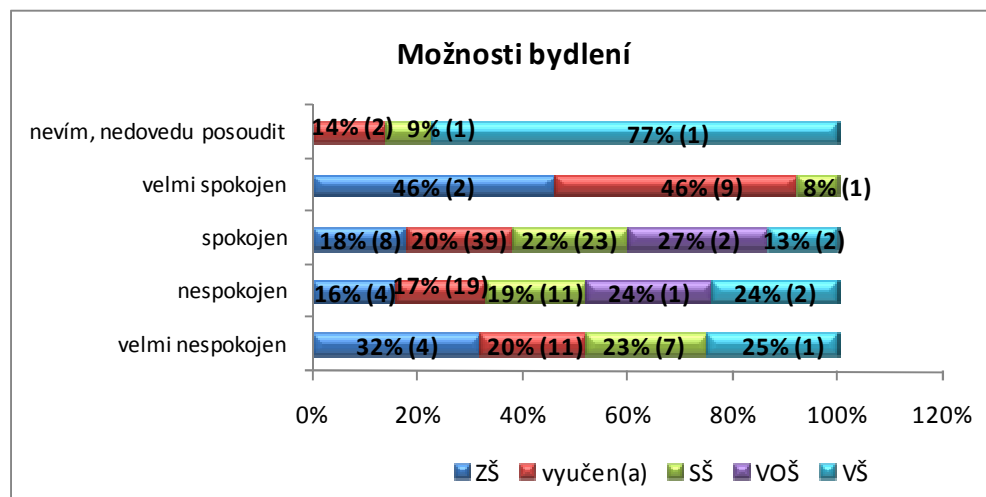


b) podle vzdělání

Tab.23 Základní služby poskytované obcí dle vzdělání

1.	absolutně					relativně				
	ZŠ	vyučen(a)	SŠ	VOS	VŠ	ZŠ	vyučen(a)	SŠ	VOS	VŠ
dostupnost plynu										
1	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
2	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
3	14	60	31	1	5	78%	75%	72%	33%	83%
4	4	18	9	2	1	22%	23%	21%	67%	17%
5	0	2	3	0	0	0%	3%	7%	0%	0%
dostupnost elektřiny										
1	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
2	0	0	1	0	0	0%	0%	2%	0%	0%
3	13	61	30	1	5	72%	76%	70%	33%	83%
4	5	18	12	2	1	28%	23%	28%	67%	17%
5	0	1	0	0	0	0%	1%	0%	0%	0%
dostupnost vody										
1	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
2	0	0	1	1	0	0%	0%	2%	33%	0%
3	13	60	27	0	4	72%	75%	63%	0%	67%
4	4	17	14	2	1	22%	21%	33%	67%	17%
5	1	3	1	0	1	6%	4%	2%	0%	17%
dostupnost kanalizace										
1	0	3	5	0	0	0%	4%	12%	0%	0%
2	0	9	5	1	1	0%	11%	12%	33%	17%
3	15	51	28	0	5	83%	64%	65%	0%	83%
4	2	12	5	2	0	11%	15%	12%	67%	0%
5	1	5	0	0	0	6%	6%	0%	0%	0%
možnosti bydlení										
1	4	11	7	0	1	22%	14%	16%	0%	17%
2	4	19	11	1	2	22%	24%	26%	33%	33%
3	8	39	23	2	2	44%	49%	53%	67%	33%
4	2	9	1	0	0	11%	11%	2%	0%	0%
5	0	2	1	0	1	0%	3%	2%	0%	17%
spokojenost s veřejným osvětlením										
1	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
2	4	14	6	0	0	22%	18%	14%	0%	0%
3	12	51	32	3	5	67%	64%	74%	100%	83%
4	2	15	5	0	1	11%	19%	12%	0%	17%
5	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
dostupnost obchodů										
1	2	0	1	1	1	11%	0%	2%	33%	17%
2	5	21	14	0	1	28%	26%	33%	0%	17%
3	9	51	24	2	4	50%	64%	56%	67%	67%
4	2	8	4	0	0	11%	10%	9%	0%	0%
5	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%

Obr.16 Spokojenost s možnostmi bydlení dle vzdělání



Vzdělání v obci

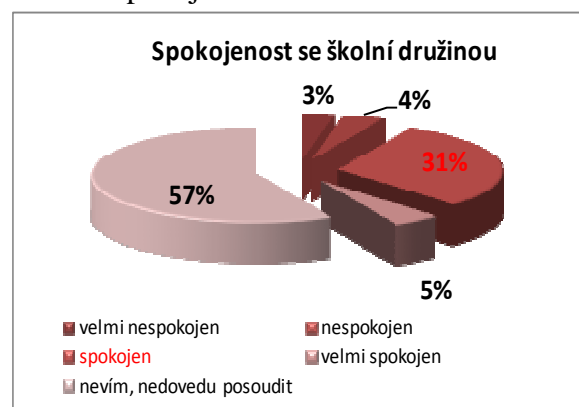
MŠ, ZŠ a doprovodné služby

Třídění 1. stupně:

Tab.24 Spokojenost se vzděláním v obci

2.	absolutně	relativně
mateřská škola		
1	0	0%
2	3	2%
3	87	58%
4	14	9%
5	46	31%
základní škola		
1	3	2%
2	15	10%
3	71	47%
4	12	8%
5	49	33%
školní družina		
1	5	3%
2	6	4%
3	46	31%
4	7	5%
5	86	57%
školní jídelna		
1	0	0%
2	8	5%
3	50	33%
4	6	4%
5	86	57%

Obr.17 Spokojenost se školní družinou



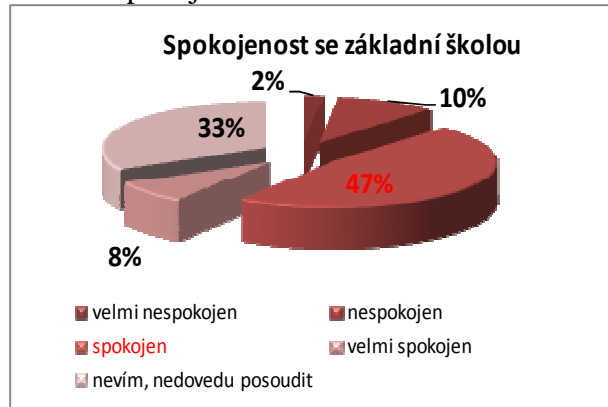
Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.25 Spokojenost se vzděláním v obci dle pohlaví

2.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
mateřská škola				
1	0	0	0%	0%
2	2	1	3%	1%
3	39	48	51%	66%
4	8	6	10%	8%
5	28	18	36%	25%
základní škola				
1	2	1	3%	1%
2	6	9	8%	12%
3	35	36	45%	49%
4	5	7	6%	10%
5	29	20	38%	27%
školní družina				
1	2	3	3%	4%
2	4	2	5%	3%
3	24	22	31%	30%
4	2	5	3%	7%
5	45	41	58%	56%
školní jídelna				
1	0	0	0%	0%
2	4	4	5%	5%
3	25	25	32%	34%
4	3	3	4%	4%
5	45	41	58%	56%

Obr.18 Spokojenost se základní školou



Rozšíření školy

Třídění 1. stupně:

Tab.26 Rozšíření školy

3.	absolutně	relativně
ano	33	22%
ne	117	78%

Třídění 2. stupně:

Při třídění druhého stupně se v žádné kategorii nevyskytly rozdíly v odpovědích oproti třídění prvního stupně.

Kultura v obci

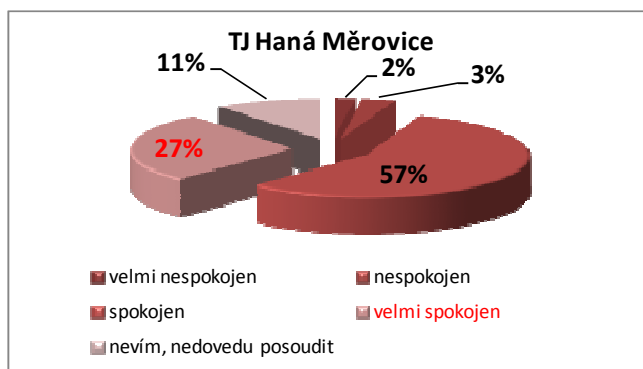
Volnočasové aktivity

Třídění 1. stupně:

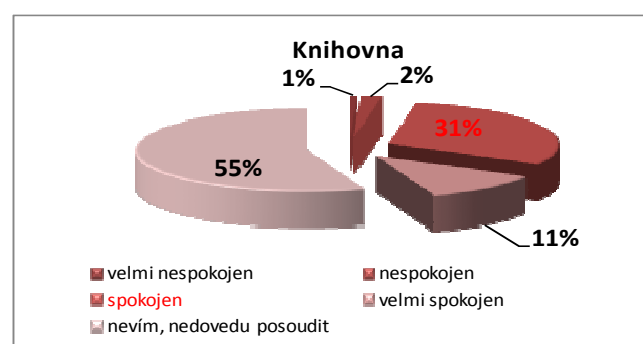
Tab.27 Spokojenost s volnočasovými aktivitami v obci

4.	absolutně	relativně
Kroužek keramiky		
1	4	3%
2	6	4%
3	41	27%
4	6	4%
5	93	62%
TJ Haná Měrovice		
1	3	2%
2	5	3%
3	85	57%
4	41	27%
5	16	11%
SDH Měrovice		
1	0	0%
2	0	0%
3	82	55%
4	51	34%
5	17	11%
Aerobik		
1	9	6%
2	9	6%
3	24	16%
4	2	1%
5	106	71%
Knihovna		
1	1	1%
2	3	2%
3	46	31%
4	17	11%
5	83	55%

Obr.19 Spokojenost s TJ Haná Měrovice



Obr.20 Spokojenost s knihovnou v obci



Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.28 Spokojenost s volnočasovými aktivitami v obci dle pohlaví

4.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
Kroužek keramiky				
1	2	2	3%	3%
2	1	5	1%	7%
3	17	24	22%	33%
4	3	3	4%	4%
5	54	39	70%	53%
TJ Haná Měrovice				
1	0	3	0%	4%
2	4	1	5%	1%
3	47	38	61%	52%
4	20	21	26%	29%
5	6	10	8%	14%
SDH Měrovice				
1	0	0	0%	0%
2	0	0	0%	0%
3	46	36	60%	49%
4	24	27	31%	37%
5	7	10	9%	14%
Aerobik				
1	5	4	6%	5%
2	1	8	1%	11%
3	11	13	14%	18%
4	0	2	0%	3%
5	60	46	78%	63%
Knihovna				
1	1	0	1%	0%
2	2	1	3%	1%
3	22	24	29%	33%
4	7	10	9%	14%
5	45	38	58%	52%

b) podle vzdělání

Tab.29 Spokojenost s volnočasovými aktivitami dle vzdělání

4.	absolutně					relativně				
	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS
Kroužek keramiky										
1	1	3	0	0	0	6%	4%	0%	0%	0%
2	0	5	0	1	0	0%	6%	0%	33%	0%
3	6	13	19	2	1	33%	16%	44%	67%	17%
4	1	3	2	0	0	6%	4%	5%	0%	0%
5	10	56	22	0	5	56%	70%	51%	0%	83%
TJ Haná Měrovice										
1	0	1	2	0	0	0%	1%	5%	0%	0%
2	2	2	0	0	1	11%	3%	0%	0%	17%
3	9	46	26	3	1	50%	58%	60%	100%	17%
4	5	22	11	0	3	28%	28%	26%	0%	50%
5	2	9	4	0	1	11%	11%	9%	0%	17%
SDH Měrovice										
1	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
2	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
3	13	46	19	2	2	72%	58%	44%	67%	33%
4	4	26	18	1	2	22%	33%	42%	33%	33%
5	1	8	6	0	2	6%	10%	14%	0%	33%
Aerobik										
1	1	7	1	0	0	6%	9%	2%	0%	0%
2	1	5	1	1	1	6%	6%	2%	33%	17%
3	3	12	8	1	0	17%	15%	19%	33%	0%
4	0	0	2	0	0	0%	0%	5%	0%	0%
5	13	56	31	1	5	72%	70%	72%	33%	83%
Knihovna										
1	0	1	0	0	0	0%	1%	0%	0%	0%
2	0	2	1	0	0	0%	3%	2%	0%	0%
3	5	24	13	3	1	28%	30%	30%	100%	17%
4	4	7	6	0	0	22%	9%	14%	0%	0%
5	9	46	23	0	5	50%	58%	53%	0%	83%

Účast na kulturních akcích

Třídění 1. stupně:

Tab.30 Vyjádření účasti na kulturních akcích

5.	absolutně	relativně
ano	120	80%
ne	30	20%

Třídění 2. stupně:

Při třídění druhého stupně se v žádné kategorii nevyskytly rozdíly v odpovědích oproti třídění prvního stupně.

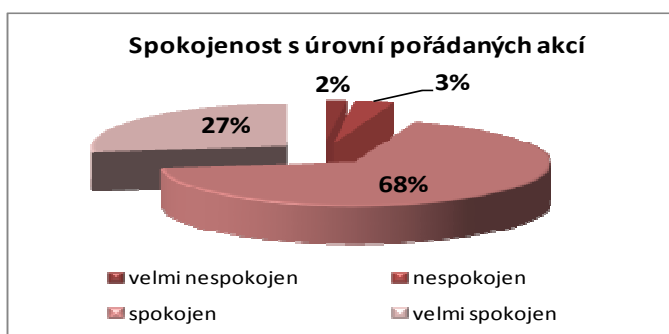
Spokojenost s úrovní, množstvím a cenou vstupného na kulturních akcích

Třídění 1. stupně:

Tab.31 Spokojenost s těmito faktory

6.	absolutně	relativně
úroveň		
1	2	2%
2	4	3%
3	81	68%
4	33	27%
množství		
1	5	4%
2	21	18%
3	79	66%
4	15	12%
cena vstupného		
1	4	3%
2	4	3%
3	97	81%
4	15	13%

Obr.21 Spokojenost s úrovní pořádaných akcí



Třídění 2. stupně:

a) podle věku

Tab.32 Spokojenost s těmito faktory dle věku

6.	absolutně					relativně			
	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let		18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let
úroveň									
1	1	1	0	0		3%	3%	0%	0%
2	1	1	1	1		3%	3%	3%	8%
3	15	24	32	10		43%	73%	82%	77%
4	18	7	6	2		51%	21%	15%	15%
množství									
1	3	2	0	0		9%	6%	0%	0%
2	8	5	8	0		23%	15%	21%	0%
3	18	22	27	12		51%	67%	69%	92%
4	6	4	4	1		17%	12%	10%	8%
cena vstupného									
1	1	1	1	1		3%	3%	3%	8%
2	2	1	1	0		6%	3%	3%	0%
3	27	26	34	10		77%	79%	87%	77%
4	5	5	3	2		14%	15%	8%	15%

b) podle vzdělání

Tab.33 Spokojenost s těmito faktory dle vzdělání

6.	absolutně					relativně				
	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS	ZS	vyučen(a)	SS	VOS	VS
úroveň										
1	1	0	1	0	0	7%	0%	3%	0%	0%
2	0	4	0	0	0	0%	6%	0%	0%	0%
3	11	45	20	0	5	73%	73%	57%	0%	83%
4	3	13	14	2	1	20%	21%	40%	100%	17%
množství										
1	1	1	3	0	0	7%	2%	9%	0%	0%
2	3	12	6	0	0	20%	19%	17%	0%	0%
3	9	43	22	0	5	60%	69%	63%	0%	83%
4	2	6	4	2	1	13%	10%	11%	100%	17%
cena vstupného										
1	1	2	1	0	0	7%	3%	3%	0%	0%
2	0	4	0	0	0	0%	6%	0%	0%	0%
3	12	51	30	0	4	80%	82%	86%	0%	67%
4	2	5	4	2	2	13%	8%	11%	100%	33%

Návštěvnost knihovny

Třídění 1. stupně:

Tab.34 Návštěvnost knihovny

7.	absolutně	relativně
ano	38	25%
ne	112	75%

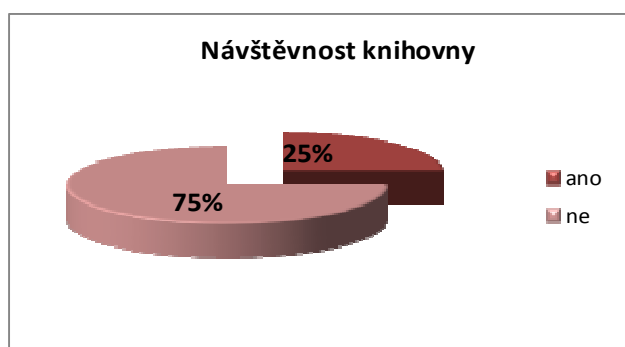
Třídění 2. stupně:

a) podle věku

Tab.35 Návštěvnost knihovny dle věku

7.	absolutně				relativně			
	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let
ano	6	11	14	7	15%	26%	29%	39%
ne	35	31	35	11	85%	74%	71%	61%

Obr.22 Návštěvnost knihovny



Účel návštěvy knihovny

Třídění 1. stupně:

Tab.36 Účel návštěvy knihovny

8.	absolutně	relativně
vypůjčení knih	37	25%
přístup k internetu	9	6%
kulturní zážitek	0	0%
jiné	0	0%

Třídění 2. stupně:

Při třídění druhého stupně se v žádné kategorii nevyskytly rozdíly v odpovědích oproti třídění prvního stupně.

Životní prostředí v obci

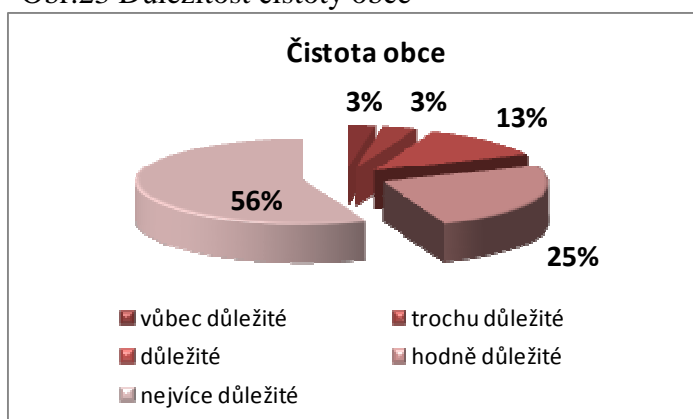
Důležitost jednotlivých ukazatelů

Třídění 1. stupně:

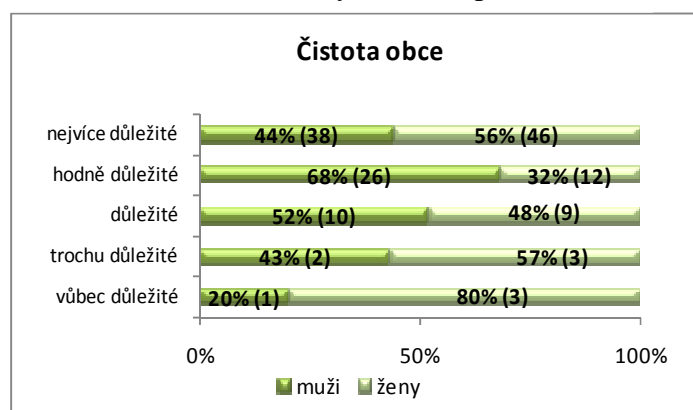
Tab.37 Důležitost ukazatelů

10.	absolutně	relativně
čistota obce		
1	4	3%
2	5	3%
3	19	13%
4	38	25%
5	84	56%
údržba zeleně		
1	2	1%
2	7	5%
3	29	19%
4	39	26%
5	73	49%
odvoz kom.odpadu		
1	3	2%
2	7	5%
3	16	11%
4	39	26%
5	85	57%
množství kontejnerů		
1	4	3%
2	4	3%
3	32	21%
4	39	26%
5	71	47%
údržba silnic		
1	6	4%
2	12	8%
3	10	7%
4	34	23%
5	88	59%

Obr.23 Důležitost čistoty obce



Obr.24 Důležitost čistoty obce dle pohlaví



Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.38 Důležitost ukazatelů životního prostředí v obci dle pohlaví

10.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
čistota obce				
1	1	3	1%	4%
2	2	3	3%	4%
3	10	9	13%	12%
4	26	12	34%	16%
5	38	46	49%	63%
údržba zeleně				
1	0	2	0%	3%
2	4	3	5%	4%
3	18	11	23%	15%
4	21	18	27%	25%
5	34	39	44%	53%
odvoz kom.odpadu				
1	1	2	1%	3%
2	4	3	5%	4%
3	6	10	8%	14%
4	22	17	29%	23%
5	44	41	57%	56%
množství kontejnerů				
1	1	3	1%	4%
2	3	1	4%	1%
3	15	17	19%	23%
4	20	19	26%	26%
5	38	33	49%	45%
údržba silnic				
1	2	4	3%	5%
2	5	7	6%	10%
3	6	4	8%	5%
4	20	14	26%	19%
5	44	44	57%	60%

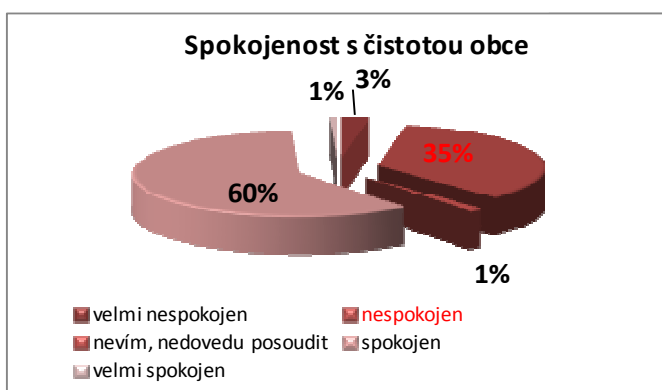
Spokojenost s jednotlivými ukazateli

Třídění 1. stupně:

Tab.39 Spokojenost s ukazateli

11.	absolutně	relativně
čistota obce		
1	4	3%
2	53	35%
3	2	1%
4	90	60%
5	1	1%
údržba zeleně		
1	3	2%
2	32	21%
3	10	7%
4	97	65%
5	8	5%
odvoz kom.odpadu		
1	0	0%
2	6	4%
3	5	3%
4	127	85%
5	12	8%
množství kontejnerů		
1	1	1%
2	24	16%
3	10	7%
4	103	69%
5	12	8%
údržba silnic		
1	8	5%
2	55	37%
3	4	3%
4	76	51%
5	7	5%

Obr.25 Spokojenost s čistotou obce



Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.40 Spokojenost s ukazateli životního prostředí v obci dle pohlaví

11.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
čistota obce				
1	3	1	4%	1%
2	24	29	31%	40%
3	2	0	3%	0%
4	47	43	61%	59%
5	1	0	1%	0%
údržba zeleně				
1	1	2	1%	3%
2	16	16	21%	22%
3	5	5	6%	7%
4	50	47	65%	64%
5	5	3	6%	4%
odvoz kom.odpadu				
1	0	0	0%	0%
2	1	5	1%	7%
3	4	1	5%	1%
4	63	64	82%	88%
5	9	3	12%	4%
množství kontejnerů				
1	1	0	1%	0%
2	12	12	16%	16%
3	6	4	8%	5%
4	49	54	64%	74%
5	9	3	12%	4%
údržba silnic				
1	5	3	6%	4%
2	23	32	30%	44%
3	3	1	4%	1%
4	43	33	56%	45%
5	3	4	4%	5%

b) podle vzdělání

Tab.41 Spokojenost s ukazateli životního prostředí v obci dle vzdělání

11.	absolutně					relativně				
	ZŠ	vyučen(a)	SŠ	VOŠ	VŠ	ZŠ	vyučen(a)	SŠ	VOŠ	VŠ
čistota obce										
1	1	3	0	0	0	6%	4%	0%	0%	0%
2	7	32	12	0	2	39%	40%	28%	0%	33%
3	0	2	0	0	0	0%	3%	0%	0%	0%
4	10	42	31	3	4	56%	53%	72%	100%	67%
5	0	1	0	0	0	0%	1%	0%	0%	0%
údržba zeleně										
1	1	1	1	0	0	6%	1%	2%	0%	0%
2	5	18	8	1	0	28%	23%	19%	33%	0%
3	1	8	0	0	1	6%	10%	0%	0%	17%
4	10	49	33	1	4	56%	61%	77%	33%	67%
5	1	4	1	1	1	6%	5%	2%	33%	17%
odvoz kom.odpadu										
1	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%
2	0	1	4	1	0	0%	1%	9%	33%	0%
3	2	3	0	0	0	11%	4%	0%	0%	0%
4	15	70	35	1	6	83%	88%	81%	33%	100%
5	1	6	4	1	0	6%	8%	9%	33%	0%
množství kontejnerů										
1	0	1	0	0	0	0%	1%	0%	0%	0%
2	2	18	3	1	0	11%	23%	7%	33%	0%
3	1	7	2	0	0	6%	9%	5%	0%	0%
4	14	49	33	1	6	78%	61%	77%	33%	100%
5	1	5	5	1	0	6%	6%	12%	33%	0%
údržba silnic										
1	1	3	3	1	0	6%	4%	7%	33%	0%
2	7	33	13	1	1	39%	41%	30%	33%	17%
3	0	3	0	0	1	0%	4%	0%	0%	17%
4	9	36	26	1	4	50%	45%	60%	33%	67%
5	1	5	1	0	0	6%	6%	2%	0%	0%

Záležitosti obecního úřadu

Úřední hodiny

Třídění 1. stupně

Tab.42 Spokojenost s úředními hodinami

18.	absolutně	relativně
ano	134	89%
ne	16	11%

Třídění 2. stupně:

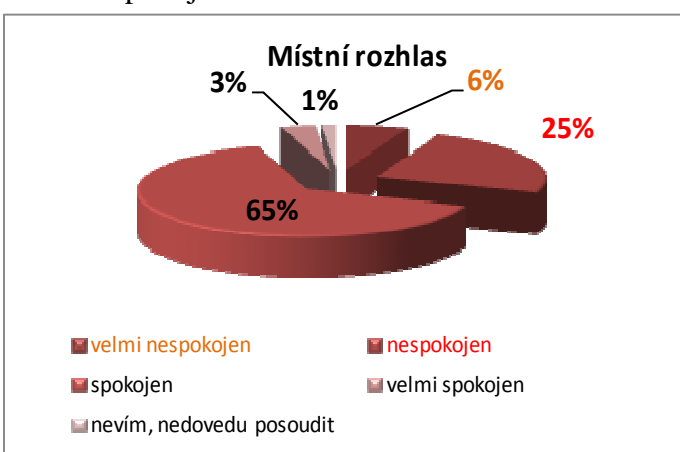
Při třídění druhého stupně se v žádné kategorii nevyskytly rozdíly v odpovědích oproti třídění prvního stupně

Získávání informací**Třídění 1. stupně:**

Tab.43

19.	absolutně	relativně
místní rozhlas		
1	9	6%
2	37	25%
3	97	65%
4	5	3%
5	2	1%
webové stránky		
1	6	4%
2	33	22%
3	30	20%
4	1	1%
5	80	53%
inform.materiály		
1	5	3%
2	23	15%
3	95	63%
4	7	5%
5	20	13%

Obr.26 Spokojenost s místním rozhlasem

**Třídění 2. stupně:**

a) podle pohlaví

Tab.44 Spokojenost s informačními prostředky dle pohlaví

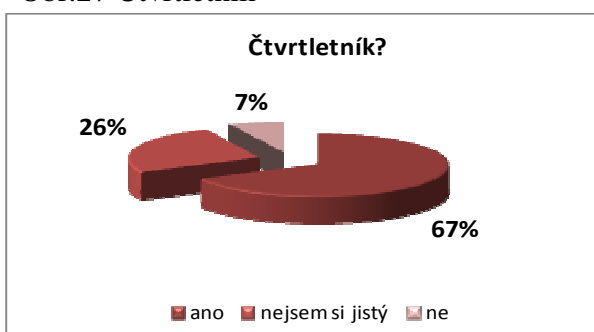
19.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
místní rozhlas				
1	4	5	5%	7%
2	20	17	26%	23%
3	47	50	61%	68%
4	5	0	6%	0%
5	1	1	1%	1%
webové stránky				
1	2	4	3%	5%
2	15	18	19%	25%
3	16	14	21%	19%
4	1	0	1%	0%
5	43	37	56%	51%
inform.materiály				
1	2	3	3%	4%
2	10	13	13%	18%
3	48	47	62%	64%
4	5	2	6%	3%
5	12	8	16%	11%

Čtvrtletník**Třídění 1. stupně:**

Tab.45 Čtvrtletník

20.	absolutně	relativně
ano	101	67%
nejsem si jistý	39	26%
ne	10	7%

Obr.27 Čtvrtletník



Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.46 Čtvrtletník dle pohlaví

20.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
ano	51	50	66%	68%
nejsem si jistý	19	20	25%	27%
ne	7	3	9%	4%

b) podle vzdělání

Tab.47 Čtvrtletník dle vzdělání

20.	absolutně					relativně				
	ZŠ	vyučen(a)	SS	VOS	VŠ	ZŠ	vyučen(a)	SS	VOS	VŠ
ano	14	55	29	1	2	78%	69%	67%	33%	33%
nejsem si jistý	3	20	10	2	4	17%	25%	23%	67%	67%
ne	1	5	4	0	0	6%	6%	9%	0%	0%

Nejbližší aktivita obce

Třídění 1. stupně:

Tab.48 Nejbližší aktivita obce

12.	absolutně	relativně
opravit chodníky	80	53%
koupaliště	6	4%
dětské hřiště	45	30%
obchody	7	5%
nevím	4	3%
jiné	8	5%

Třídění 2. stupně:

a) podle pohlaví

Tab.49 Nejbližší aktivita obce dle pohlaví

12.	absolutně		relativně	
	muži	ženy	muži	ženy
opravit chodníky	45	35	58%	48%
koupaliště	3	3	4%	4%
dětské hřiště	17	28	22%	38%
obchody	3	4	4%	5%
nevím	4	0	5%	0%
jiné	5	3	6%	4%

b) podle věku

Tab.50 Nejbližší aktivita obce dle věku

12.	absolutně				relativně			
	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let	18 - 30 let	31 - 50 let	51 - 70 let	71 a více let
opravit chodníky	14	25	30	11	34%	60%	61%	61%
koupaliště	5	0	1	0	12%	0%	2%	0%
dětské hřiště	15	13	11	6	37%	31%	22%	33%
obchody	3	2	2	0	7%	5%	4%	0%
nevím	2	0	2	0	5%	0%	4%	0%
jiné	2	2	3	1	5%	5%	6%	6%